



中国上市家族企业创新报告



中欧家族传承研究中心
CEIBS | Center For Family Heritage



上海信托
SHANGHAI TRUST

CEIBS
中欧国际工商学院

目 录

前言一	i
前言二	ii
概述	01
研究目的	02
家族企业的界定	03
上市家族企业创新指标	05
研发投资倾向和研发投资强度	05
专利情况	07
行业的分布和影响	10
行业对于研发投资倾向和研发投资额的影响	13
行业对于专利情况的影响	16
地域的分布和影响	18
地域对于研发投资倾向和研发投资强度的影响	19
地域对于专利情况的影响	22
家族企业的公司治理状况对创新的影响	24
董事长兼任总经理对研发投资倾向和研发投资强度的影响	24
董事长兼任总经理对专利情况的影响	27
实际控制人所有权比例对研发投资倾向和研发投资强度的影响	29
实际控制人所有权比例对专利情况的影响	30
控股结构对研发投资倾向和研发投资强度的影响	31
控股结构对专利情况的影响	33
经营业绩与创新投入	35
有研发投资的家族企业是否经营绩效更好	35
总结与应用	36
附录：名词解释	40
附录：参考表格	41
图表索引	48
关于作者	49



英国《经济学人》杂志 2016 年初公布了一份数据，据其智库研究报告，2015 年全球经济增速为 2.9%，比去年的预测值 2.5% 略高一些，而中国经济总量在 2015 年世界 GDP 排名中位居第二。以家族企业为主的民营经济为中国经济总量跃居世界第二做出了巨大贡献，家族企业的治理特点也很好地适应了转型期的制度特征。

但我们回顾家族企业过去这三十多年的发展历程，不难发现其成功原因主要依赖于第一代企业主个人的敏锐性和关系网络，企业的主要竞争优势来源于通过模仿、复制、大规模制造和低廉的要素成本相结合而产生的低成本优势。然而当下，自主创新已经成为热门话题，培育具有创新能力的企业经营实体已经成为建设创新型社会的基础工作。

研发和创新是对未来的投资，这对正处于转型升级以及代际传承过程中的中国家族企业意义更为重大。占据中国传统制造业大半江山的家族企业，在研发投入方面的表现将会直接影响着他们自身未来的发展以及经济形势的走向。

在互联网时代的影响下，越来越多的企业追求跨界、融合，但也依然有企业坚守在一个领域，精耕细作，并越发具有生命力。我看到这背后的源动力无不是来自于永不停步的创新，于是，我们今年将研究目光放在了家族企业的创新投入方面。由于非上市家族企业的数字难以完整有效地统计，所以我们今年对所有 A 股上市的企业进行了分类，并对其中和研发投入相关的数字进行了搜集分析。此次发布的白皮书就是与大家分享我们在对于上市企业，尤其是家族企业研发投入上的一些观察。

中国虽然是制造大国，但能够出精品的公司不多。现下，中国经济发展过快，普遍存在人心浮躁的状态，企业家们需要真正地沉下心来，把一件事情做得非常扎实才能够真正地深耕发展。我们期待在未来，中国家族企业的一代和二代能够携手创新，从“中国制造”走向“中国创造”。🚀

张华
中欧国际工商学院金融学副教授

李秀娟
中欧国际工商学院管理学教授
米其林领导力与人力资源管理教席教授
中欧家族传承研究中心联合主任

在全球化竞争加剧、市场化转型越来越深入的背景下，中国的家族企业面临严峻的转型升级挑战，提高企业的创新能力、走依靠创新的可持续发展道路已经成为应对这一挑战的主要出路。

2014年，上海信托联合中欧国际工商学院以家族企业传承问题为中心，推出《继承者的意愿与承诺》白皮书，获得了热烈的反响。2015年，我们又携手推出《治财有道——中国民营家族财富管理白皮书》，继续探究适合中国的家族传承之道。今年，我们再次联手发布《中国上市家族企业创新报告》白皮书。今年的白皮书通过对比中国家族企业、民营非家族企业和国有企业，探究中国家族企业研发创新的意向和效果。从行业、地域和公司治理情况的维度，研究上市家族企业的研发投入和拥有专利的情况，进一步论证有研发投入的家族企业具有更好的经营状态，再次证明提高企业的创新能力是应对这一挑战的主要策略。以此寻找出一条适合中国家族企业的创新、转型和传承之路。

中国企业和投资者已经走出国门，寻求全球范围的投资机会。为了呈现全球化的视野、打造全球化的平台、提供多元化的服务，上海信托于2014年开展家族管理办公室业务，2015年在香港正式成立离岸信托服务机构“上信信托”，今年进一步推出“信睿家族管理办公室”品牌，提供资产配置、海外企业发展、家族事务管理的全方位服务。上海信托成立30多年来始终致力于资产管理和财富管理领域，更在四年前就重点聚焦家族财富管理和家族传承服务。现在，我们已经与国内外众多知名财富管理机构建立起紧密的合作关系，以投资风险、收益、期限、企业转型目的等多因子考量，谋划多层次、多需求的产品供应链，积极为中国家族企业提供财富管理平台。

本次《中国上市家族企业创新报告》白皮书发布，我要感谢中欧国际工商学院和中欧家族传承研究中心，也祝愿各家族企业基业常青、世代相传。

潘卫东
上海国际信托有限公司 董事长

概述

国的 R&D (research and development) 水平体现着一国的政治经济实力，国际上通常采用 R&D 活动的规模和强度指标反映一国的科技实力和核心竞争力。而一个企业的 R&D 水平，体现着一个企业的竞争力。国际上的著名企业都把 R&D 视为企业的生命，无不投巨资进行研发创新。

随着科学技术的日新月异，世界面临第四次工业革命的冲击，创新是每一个身处其间的国家、团体、企业、甚至个人都无法回避的必由之路。另外，在中国实行改革开放三十年后的今天，我国经济在世界上的低劳动力成本和低资源环境成本的优势已经不复存在，只有谋求更高附加值、更具持续性的创新优势，才能实现可持续的增长，因此，政府提出实施创新驱动发展战略，并迅速得到了全社会的响应。

在过去近四十年的市场环境和制度变迁过程中，民营经济取得了长足的发展，不管是绝对总量还是相对份额，民营经济在国民经济版图中的位置都逐渐走向了中心。在这三十多年的过程中，家族力量为民营经济的发展提供了主要的财务资本、人力资本和社会资本，伴随着民营经济的发展壮大，家族

控制也逐渐成为一种主要的企业治理形式。

在全球化竞争加剧、市场化转型越来越深入的背景下，中国的家族企业面临严峻的转型升级挑战，提高企业的创新能力、走依靠创新的可持续发展道路已经成为应对这一挑战的主要出路。研发投入是影响企业创新能力的最主要因素，研发投入对于企业，尤其是家族企业的长期持续发展起着至关重要的作用。

转型升级是最近几年中国各界讨论的热门话题，自从李克强总理提出“转型升级版”的中国经济蓝图后这个话题更是引发空前关注。如果说改革开放激活了中国的家族企业，那么到市场化改革持续深化和全球竞争日益一体化的今天，家族企业所面临的创新挑战依然严峻，如何才能脱离旧的发展轨迹，摆脱对旧有成功模式的依赖，依靠新的竞争优势获取持续生存和繁荣的基础是摆在我们眼下的重要课题。

家族企业必须努力适应新的竞争态势，寻找和建立新的竞争优势。转型的压力意味着低劳动力成本和低环境成本已经不复存在，世界经济的历史一再证明，提高企业的创新能力是应对这一挑战的主要策略。

研究目的

我们将所有 A 股上市公司分为家族企业、民营非家族企业和国有企业三类，通过统计分析、对比分析，探究中国家族企业的研发投资支出和收益情况，从而帮助企业管理者更加理性投资、提高研发投资效率。

本白皮书的研究范围是所有 A 股上市公司，重点研究其中的家族企业，通过与民营非家族企业、国有企业的对比，目的在于探究中国家族企业研发创新的意向和效果。

我们依托 CSMAR 数据库、Wind 资讯数据库以及各上市公司每年公布的年报，搜集了 2010-2014 年所有 A 股上市公司的实际控制人信息、公司治理信息、研发支出信息、专利授权信息、公司的基本信息。我们将所有 A 股上市公司分为家族企业、民营非家族企业和国有企业三类，通过统计分析、对比分析，探究中国家族企业的研发投资支出和收益情况，从而帮助企业管理者更加理性投资、提高研发投资效率。

中国的家族企业经过近 30 年的成长，已经成为整体经济中一支举足轻重的力量。这些家族企业大多面临激烈的市场竞争，并且，与国有企业相比，大多规模较小，技术和人才实力相对较弱，他们是否有创新的意愿，对创新的投入如何？创新的效果又如何？另外，家族企业由于其实际控制人或核心管理层是一个家族的成员，其独特的公司治理结构是否会影响企业对于创新投入的决策？本白皮书将以 A 股上市公司中的家族企业作为研究样本，对以上这些问题进行研究。

家族企业的界定

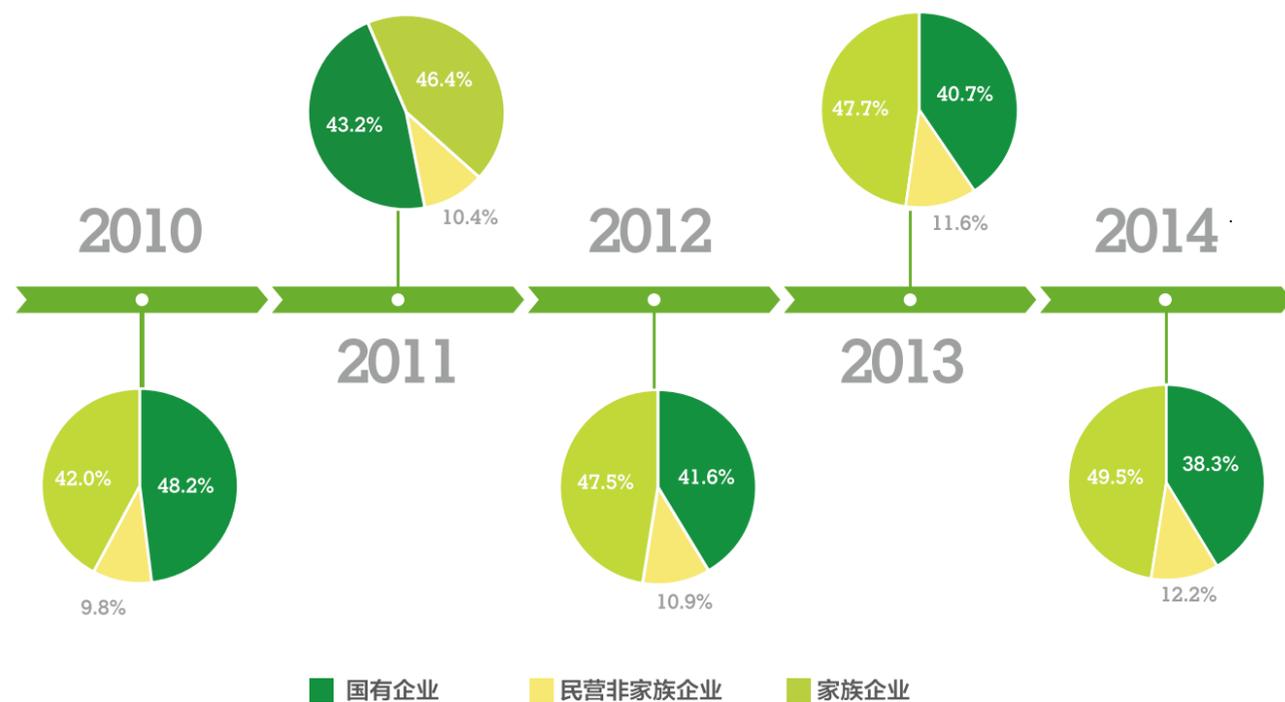
我们选取 A 股上市公司中的家族企业作为研究样本，其原因有二。首先，经过近三十年的发展，我们家族企业的数量众多。但目前尚无有效方法可以获得所有家族企业的相关信息。而上市公司，由于监管的要求，必须定期披露大量信息，这为我们的研究提供了便利。第二，上市的家族企业多是家族企业中的领先者，因此他们对研发的决策能够有效地反映整体家族企业在研发方面的现状和未来走向。

家族企业样本的界定分两步，我们首先从所有 A 股上市公司中选取民营企业，其标准是上市公司的实际控制人是自然人或者民营企业。接下来，我们进一步界定民营企业中的家族企业：实际控制人之间存在亲属关系或者实际控制人的亲属在公司担任高管或董事。其他的民营企业，如，实际控制人无亲属在公司内任职；几位控制人之间是创业合作关系则不被界定为家族企业。

我们的研究对象除了家族企业，还包括国有企业、民营非家族企业。国有企业的界定标注是公司最终控制人是国资委、国企、或者某政府部门。全体 A 股上市公司中除了家族企业和国有企业外的其他企业，被归类为民营非家族企业，这一组企业的实际控制人不是国资委、国企、或者政府部门；但是实际控制人之间也不存在亲属关系、实际控制人的亲属不在企业内

家族企业样本的界定分两步，我们首先从所有 A 股上市公司中选取民营企业，其标准是上市公司的实际控制人是自然人或者民营企业。接下来，我们进一步界定民营企业中的家族企业：实际控制人之间存在亲属关系或者实际控制人的亲属在公司担任高管或董事。

图表 1 中国 A 股上市公司各类型企业占比情况



任职。这类企业的实际控制人包括创业团队、职工持股会、外资、甚至村委会等等。鉴于白皮书的时效性，我们选择 2010-2014 年作为样本时间。2010-2014 年中国 A 股上市公司中各类型企业样本数如下：

从图表 1 可以看到，自 2010 年以来，家族企业占有所有 A 股上市公司的比例均超过 40%，且逐年上升至接近 50%，充分显示了家族企业在整体国民经济中的重要地位。在界定了样本企业后，我们从上市公司披露的年报信息中摘取了研发费用数据、研发费用期末值，并和该企业年末的主营业务收入、总资产等指标相结合进行分析。进而，我们通过数据分析，从研发投入倾向（是否有研发投入）、研发投入强度（研发费用 / 营业收入）和企业最终获得的专利授权比例及专利数量上来探究家族企业在创新方面的现状。同时，我们也将家族企业与国有企业以及民营非家族企业进行比较，以便对上述问题有更加全面的了解。

上市家族企业创新指标

研发投入倾向和研发投入强度

由于创新对企业战略更新和获取持续竞争优势的重要作用，转型升级必然意味着要提高企业的自主创新能力，创新能力的培育需要大量的创新承诺和投入，研究发现，在影响企业创新能力的诸多要素中，研发投入是最主要的决定因素。

我们通过两个指标来反映上市公司的研发投入，第一是研发投入倾向，即上市公司是否有研发投入。我们以此来推算各类型企业尤其是家族企业对于研发和创新的重视程度。第二个指标是研发投入强度，即企业当年研发费用 / 企业当年营业收入，这个指标适用于有研发投入的企业，反映了这些企业在研发方面的投入力度。当然，研发费用的绝对值也是存在显著意义的，对于不同行业 and 不同地区，研发费用投资额的绝对值可以从总量上反映出该行业或该地区的研发投入力量。所以，在之后的分析中，行业和地域

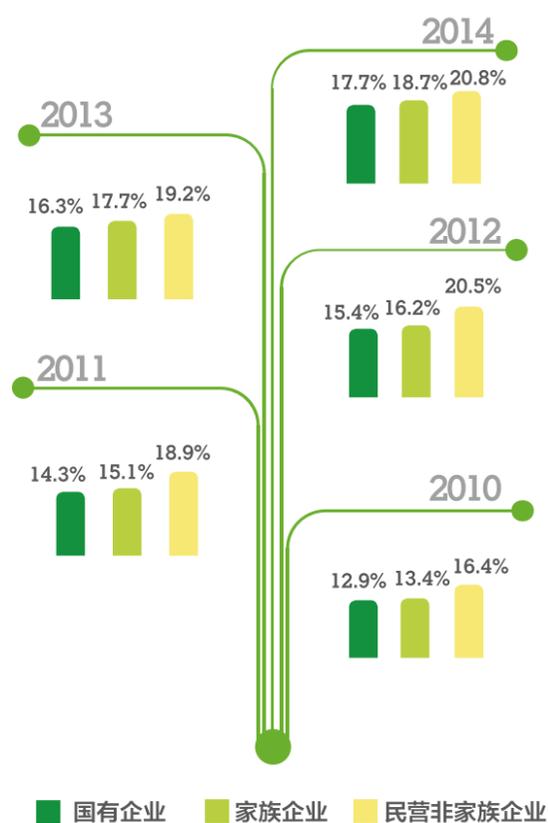
的不同研发力度我们将采用研发费用进行对比，其余维度仍旧使用研发投入强度。

图表 2 和图表 3 中报告了 2010-2014 期间，三类企业——家族企业、民营非家族企业、国有企业的研发投入倾向和研发投入强度。三类企业的研发投入倾向在这 5 年间都稳步提高。在 2010 年，13.4% 的家族企业有研发投入，到 2014 年，这个比例已经提高到 18.7%；相比较而言，国有企业中进行研发投入的比率每年都低于家族企业；而民营非家族企业进行研发投入的比率最高。

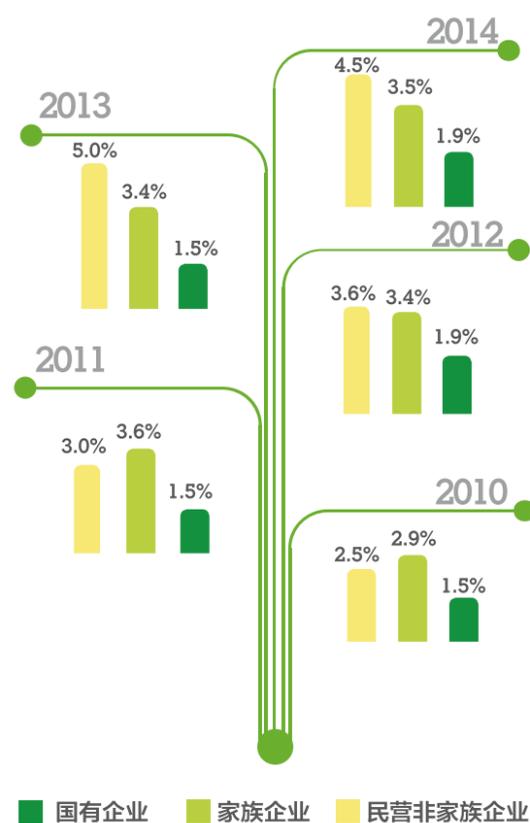
在研发强度方面，家族企业在 2010 年的研发投入占销售收入之比为 2.93%；到 2014 年这个比例增加到 3.51%，而国有企业的这一指标在这 5 年间从 1.47% 增长到 1.85%，远远低于家族企业。在 2010 年民营非家族企业的研发强度为 2.48%，低于家族企业，但是到 2014 年其研发强度为 4.52%，高于家族企业，显示其在研发投入强度方面的强劲增长。

2010-2014年间，家族企业与国有企业相比，获得专利授权的企业数量占比平均高出近17个百分点；家族企业中获得专利授权的企业数量占比则略低于民营非家族企业近2个百分点。

图表2 三类企业研发投入倾向对比



图表3 三类企业研发投入强度对比



专利情况

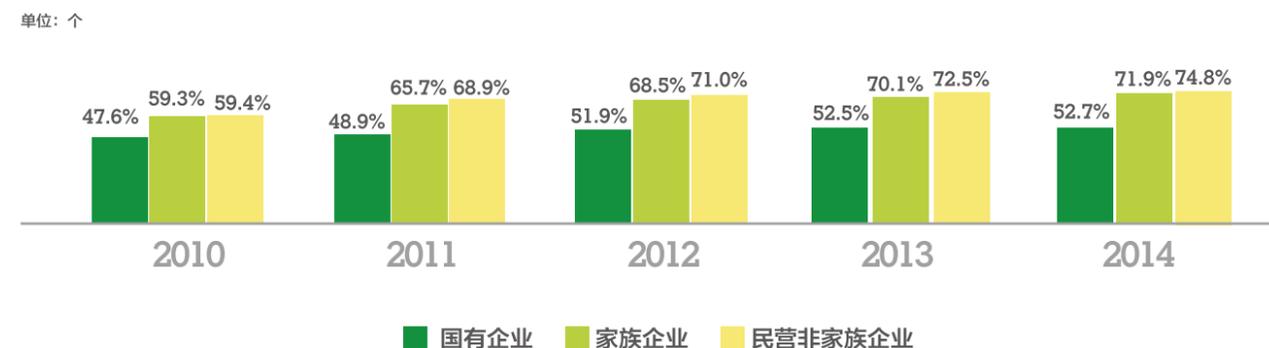
在分析了家族企业在研发方面的投入之后，我们再来检验投入的效果，即家族企业的专利情况。我们将从获得专利授权比例和获得不同专利类型的平均件数两个方面来观测家族企业在研发创新成果方面的成绩，并对比他们与民营非家族企业和国有企业之间的差距。

在图表4中，我们首先比较三类企业中，拥有专利

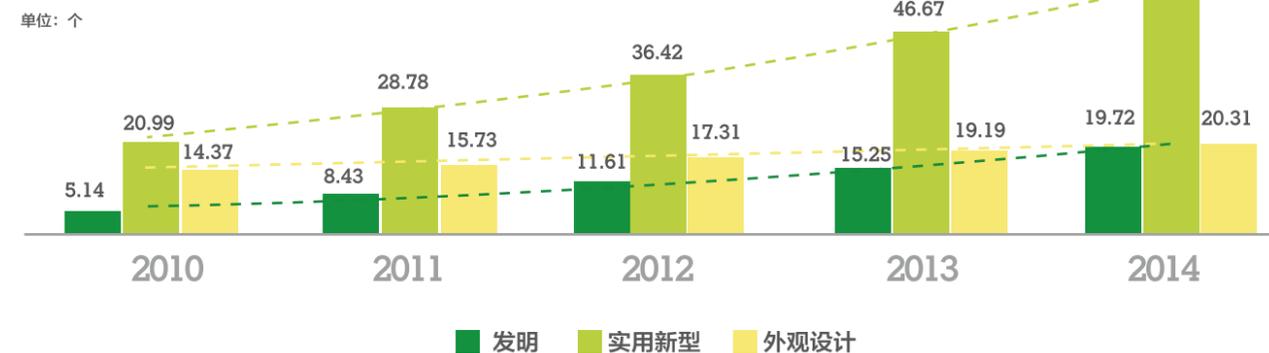
的企业比例。2010-2014年间，家族企业与国有企业相比，获得专利授权的企业数量占比平均高出近17个百分点；而与民营非家族企业相比，家族企业中获得专利授权的企业数量占比则略低了近2个百分点。

另一方面，从图表5我们可以看到，2010-2014年间，家族企业获得的专利在实用新型上较为突出，平均专利数量要远高于发明和外观设计；而图表6反映出民营

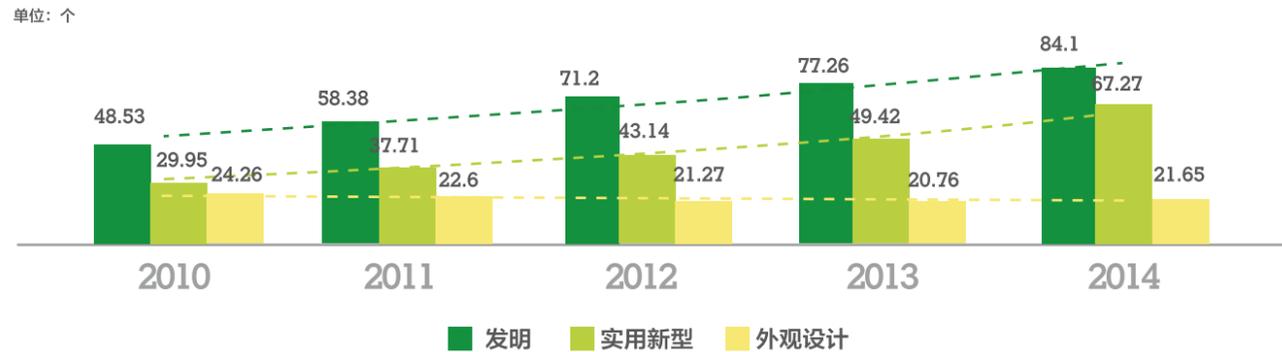
图表4 三类企业中拥有专利的公司比例



图表5 家族企业专利拥有数量



图表 6 民营非家族企业专利拥有数量



图表 7 国有企业专利拥有数量

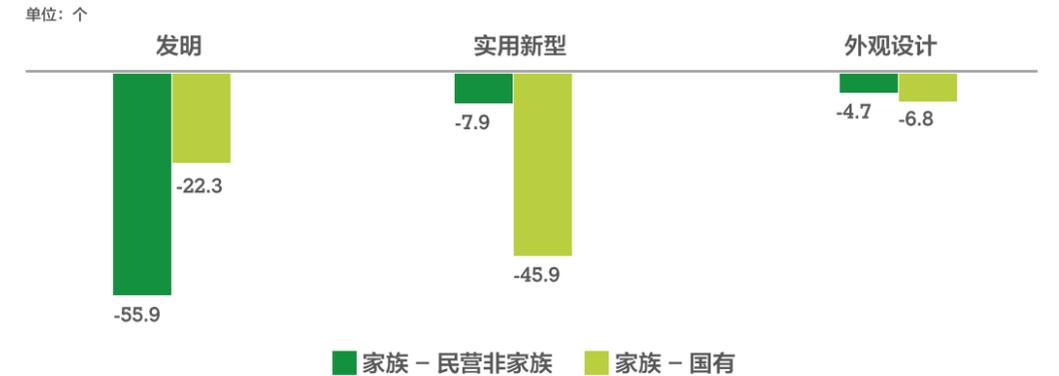


非家族企业在发明上拥有较明显的领先优势，且他们的实用新型专利数量也要普遍高于家族企业；从图表 7 中可以看到，国有企业的专利也是实用新型一马当先，且绝对数量也非常之高。根据国家统计局社会和科技统计司 2008 年发布的统计显示，我国企业中有开展研发投入活动的比例只有 28.8%，并且产生的专利只有不足三分之一是真正的具有创

新性的。而早在上世纪五六十年代，美国企业有开展研发活动的比例已经达到了 50% 以上，并且在美国申报的专利中，发明专利所占的比例远远超过中国。这说明我国的大多数企业很少开展创新活动，创新活动集中在国有企业，或是像华为、联想等少数几个民营非家族的明星企业身上。

于是，我们进一步对比分析了家族企业

图表 8 家族企业与民营非家族企业及国有企业有效专利平均值的对比分析



和民营非家族企业、国有企业的平均专利数量，从图表 8 可以看到，在过去 5 年里，家族企业和民营非家族企业以及国有企业在专利平均数量的绝对值差异上有逐年扩大的趋势，家族企业获得专利授权的平均件数要远远低于民营非家族企业和国有企业。即，虽然家族企业拥有专利的企业比例较高，然而他们所产出的专利数量却要远远低于另外两种类型的企业。可见，家族企业相对于民营非家族企业和国有企业专利授权的分布更为分散，获得

专利授权的企业比较多，但是平均每个企业的专利数量普遍比较少。反观国有企业，尽管拥有专利的公司比例仅在 50% 左右，要远低于民营企业，但是国有企业仍然在实际专利数量上遥遥领先。可以看出，我国专利研发的主力军仍然是国有企业。家族企业尽管在国民经济中占到了半壁江山，然而其在研发投入与产出的路上还任重道远。

而对比图表 5 至图表 7 可以看到：

- 从有效专利的类型看，家族企业与民营非家族企业、国有企业在发明和实用新型上的差距比外观设计的差距要更大；
- 家族企业和民营非家族企业在发明专利上的差距最大；
- 家族企业和国有企业在实用新型上的差距最大。

可见家族企业在核心技术以及技术市场化应用上的创新与民营非家族企业和国有企业相比还是有很大的差距。

28.8%

我国企业中有开展研发投入活动的比例只有 28.8%，并且产生的专利只有不足三分之一是真正的具有创新性的。而早在上世纪五六十年代，美国企业有开展研发活动的比例已经达到了 50% 以上 (Mansfield, 1964)，并且在美国申报的专利中，发明专利所占的比例远远超过中国。

行业的分布和影响

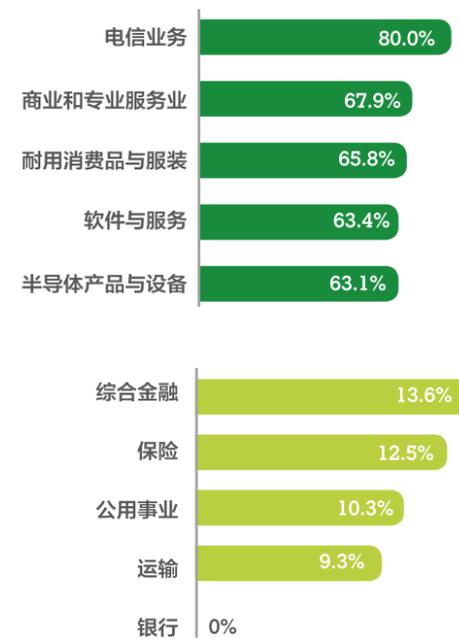
本报告的行业分类采用 Wind 资讯数据库中的全球行业分类 (Global Industry Classification, GICS)，共分为 24 类，见图表 9。

图表 9 GICS 行业分类 (Wind 资讯)

一级	二级	代码
能源	能源	A01
原材料	原材料	B02
工业	资本品	C03
	商业和专业服务业	C04
	运输	C05
	汽车与汽车零部件	D06
非日常生活消费品	耐用消费品与服装	D07
	消费者服务	D08
	媒体	D09
	零售业	D10
日常消费品	食品与主要用品零售	E11
	食品饮料与烟酒	E12
	家庭与个人用品	E13
医疗保健	医疗保健设备与服务	F14
	制药、生物技术和生命科学	F15
金融	银行	G16
	综合金融	G17
	保险	G18
	房地产	G19
信息技术	软件与服务	H20
	技术硬件与设备	H21
	半导体产品与设备	H22
电信业务	电信服务及信息技术	I23
公用事业	公用事业	J24

从行业分布情况看，家族企业在所有 A 股上市公司中的占比最高的五个行业为：电信服务及信息技术、商业和专业服务业、耐用消费品与服装、软件与服务、半导体产品与设备；家族企业在所有 A 股上市公司中占比最低的五个行业为：综合金融、保险、公用事业、运输、银行。（图表 10）

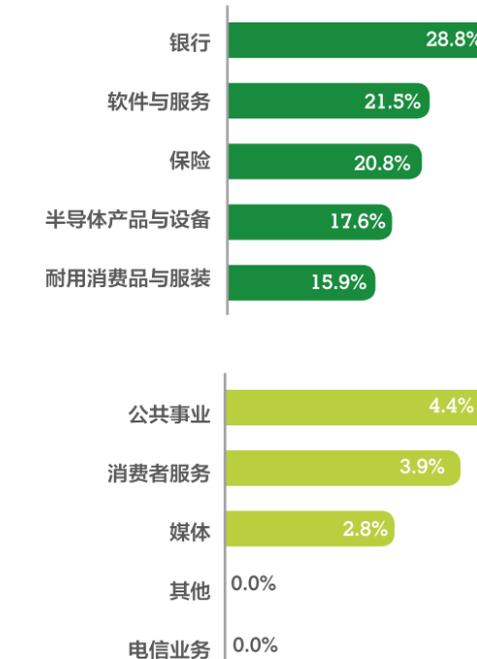
图表 10 家族企业行业分布



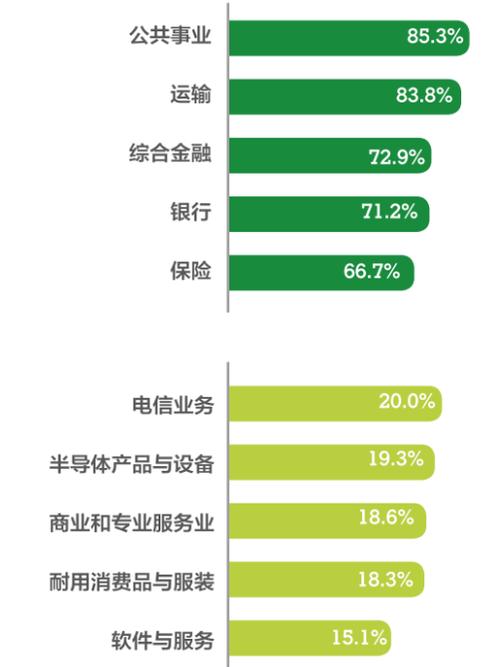
民营非家族企业在所有 A 股上市公司中占比最高的五个行业为：银行、软件与服务、保险、半导体产品与设备、耐用消费品与服装；占比最低的五个行业为：公用事业、消费者服务、媒体、其他、电信服务及信息技术。（图表 11）

国有企业在所有 A 股上市公司中占比最高的五个行业为：公用事业、运输、综合金融、银行、保险；占比最低的五个行业为：电信服务及信息技术、半导体产品与设备、商业和专业服务业、耐用消费品与服装、软件与服务。（图表 12）

图表 11 民营非家族企业行业分布

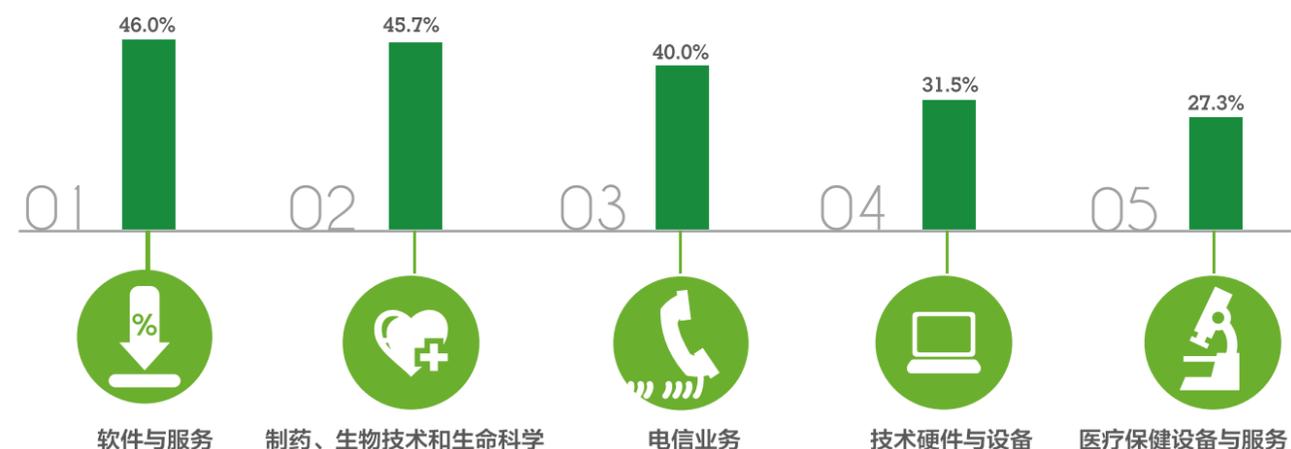


图表 12 国有企业行业分布

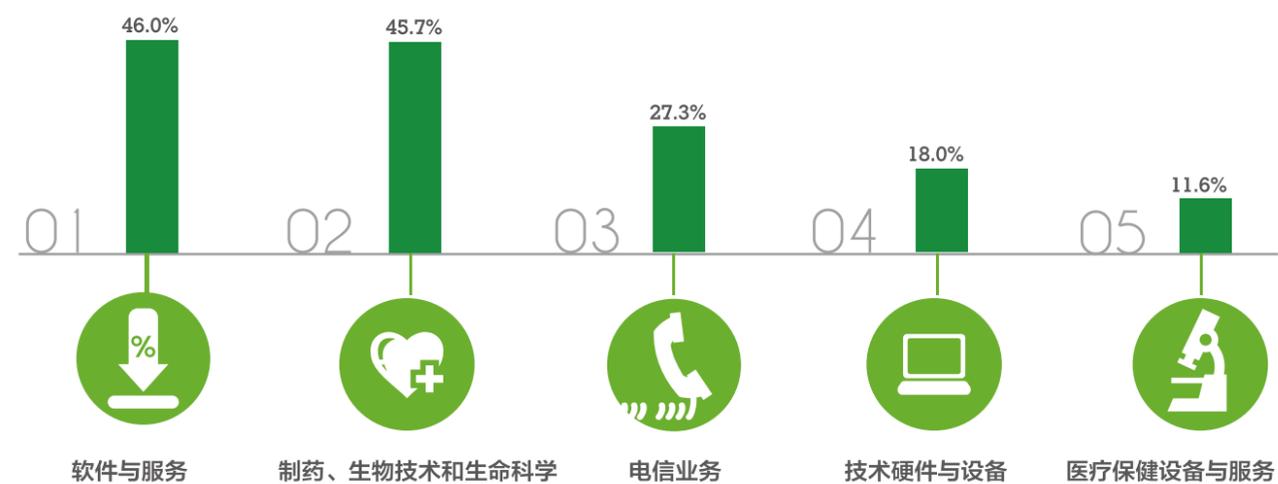


从行业分布看，国有企业集中度比较高的行业是需要大量投资，准入门槛较高的行业；而家族企业则相反，较多集中于服务类、消费类和科技类行业。民营非家族企业的分布和家族企业基本类似，不过由于大量股份制商业银行上市，使得银行业也成为民营非家族企业占比较高的行业。

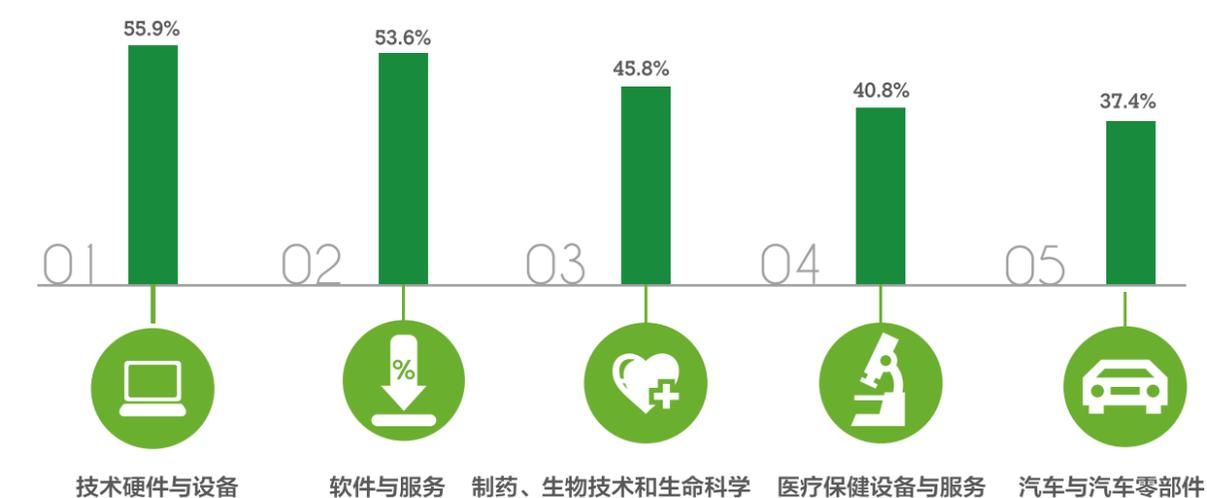
图表 13 家族企业研发投资倾向 TOP5 的行业



图表 14 民营非家族企业研发投资倾向 TOP5 的行业



图表 15 国有企业研发投资倾向 TOP5 的行业



行业对于研发投资倾向和研发投资额的影响

家族企业投资倾向和投资强度在不同行业中的差异比较明显，与民营非家族企业和国有企业相比行业差异也非常明显，但是受行业特征的影响，在某些行业上面研发投入倾向和强度普遍较高。（详见附录参考，表 1 和表 2）

家族企业的研发投入倾向最高的五个行业分别为：软件与服务、制药、生物技术和生命科学、电信服务及信息技术、技术硬件与设备；最低的五个行业分别为：零售业、其他、运输、消费者服务、保险。（图表 13）

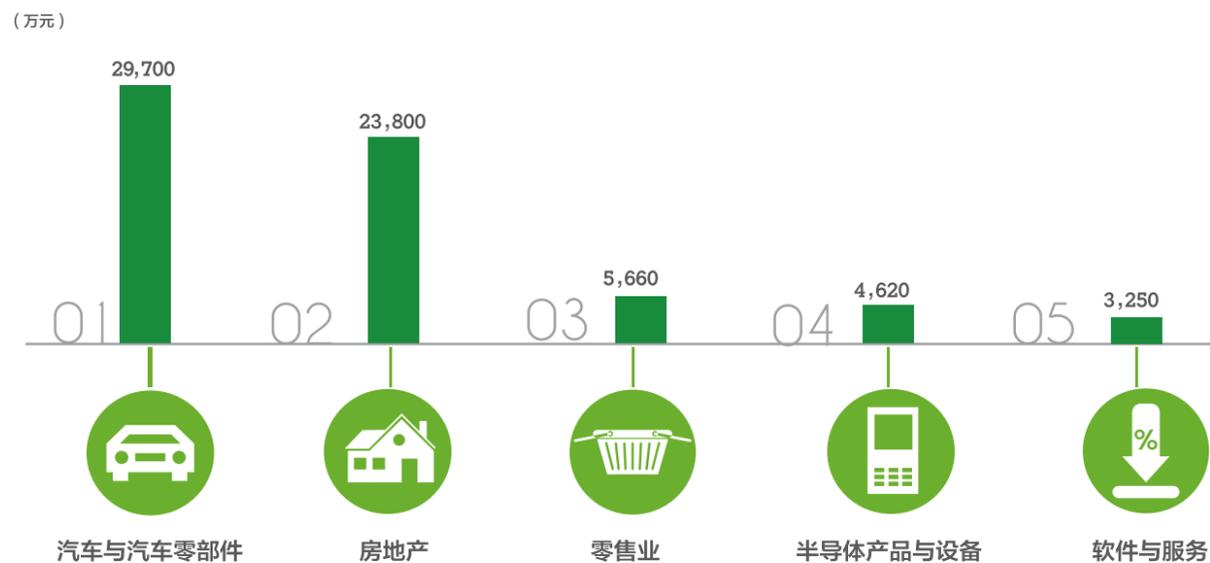
民营非家族企业的投资倾向最高的五个行业为：软件与服务、制药生物技术和生命科学、商业和专业服务业、医疗保健设备与服务、半导体产品与设备；最低的五个行业为：食品与主要用品零售、媒体、零售业、消费者服务、

保险。（图表 14）

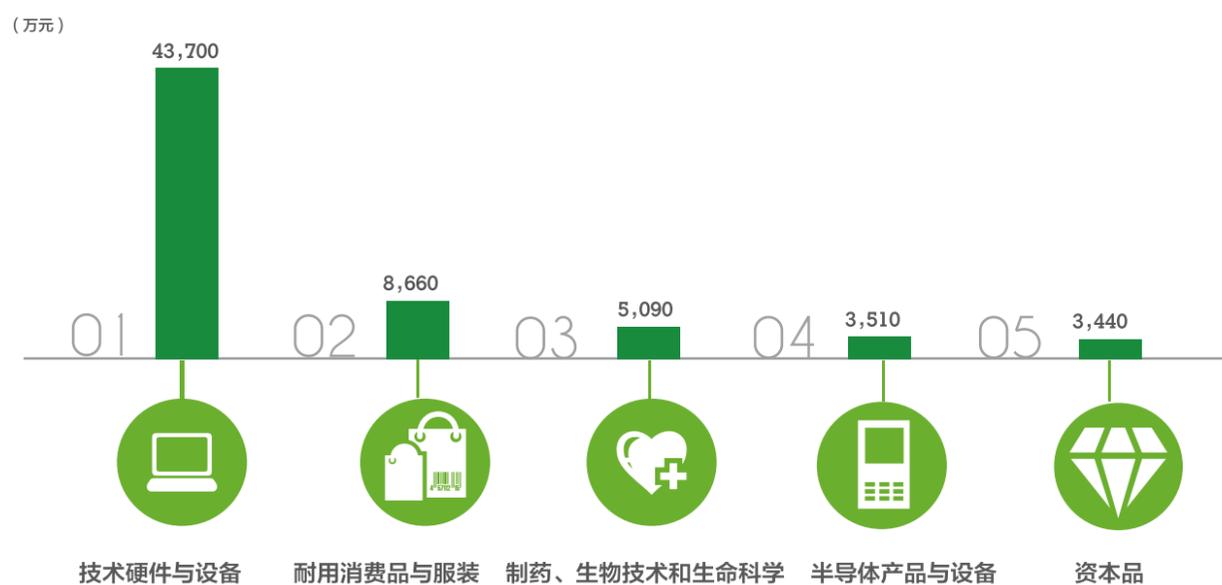
国有企业研发投入倾向最高的五个行业分别为：技术硬件与设备、软件与服务、制药生物技术和生命科学、医疗保健设备与服务、汽车与汽车零部件；最低的五个行业为：房地产、零售业、电信服务及信息技术、银行、保险。（图表 15）

我们从研发费用的投入额来看各类型企业在不同行业里的费用支出，绝对金额的投入可以看出哪些行业对于研发资金的需求量最为强烈。家族企业在汽车相关行业和房地产业的研发费用投入较为突出，这两个行业的研发费用年度期末值几乎是零售业、半导体产品与设备、软件与服务这些行业的 4-5 倍；而研发投入最低的五个行业分别为：运输、消费者服务、保险、其他、媒体。（图表 16）

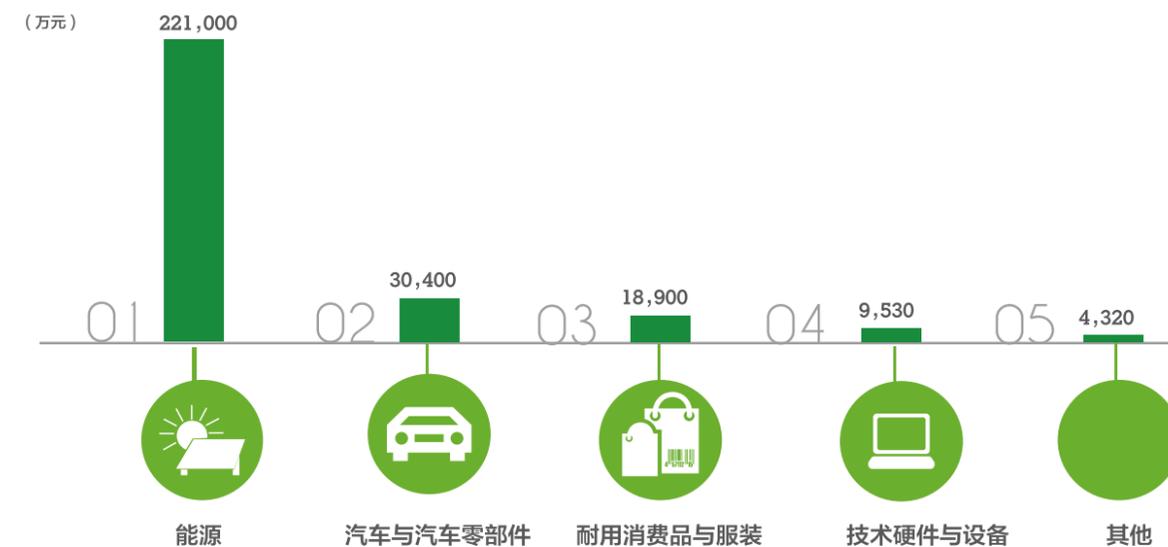
图表 16 家族企业研发投资费用 TOP5 的行业



图表 17 民营非家族企业研发投资费用 TOP5 的行业



图表 18 国有企业研发投资费用 TOP5 的行业



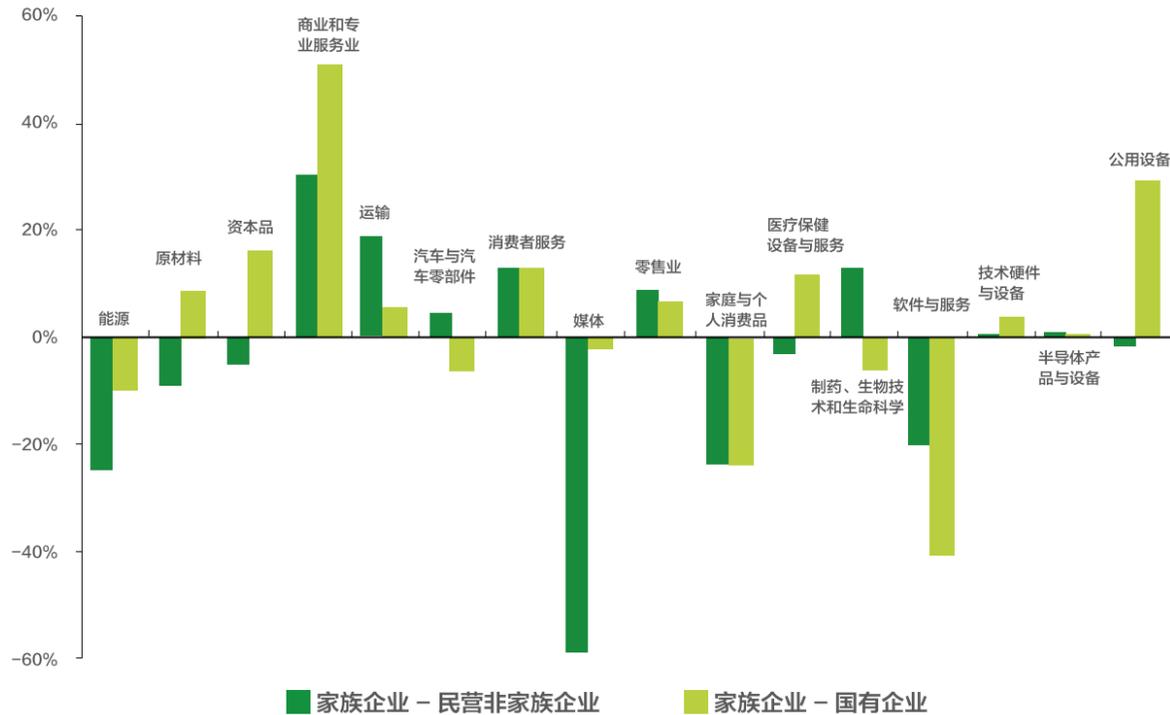
民营非家族企业在技术硬件与设备行业的研发投入费用要明显高于其他行业，几乎是其他四个行业研发投入总和的两倍还多；最低的行业分别为：消费者服务、媒体、零售业、食品与主要用品零售、家庭与个人用品、银行、综合金融、保险。（这几个行业的民营非家族企业没有研发费用）。（图表 17）

国有企业研发费用在能源行业的投入额可以说非常显著，无论是在国有企业内横向比较还是和民营企业相比，221,000 万元的年度投入都是其他行业的数倍之多。可见，尽管国有企业在能源行业有绝对的主导优势，他们也依然在研发方面有着极大的投入。排在之后的汽车与汽车零部件、耐用消费品与服装、技术硬件与设备和其他行业里，国有企业的研发费用也较为可观；最低五个行业分别为：

家庭与个人用品、综合金融、电信服务及信息技术、保险、银行。（图表 18）

总体而言，不同行业中家族企业、民营非家族企业和国有企业的研发投资倾向和强度的不同是由行业特性决定的。在软件与服务、制药生物技术和生命科学、技术硬件与设备等对技术投入要求较高的行业中，三类企业的研发投资倾向都比较高，而在零售业、金融、保险等行业研发倾向最低。三类企业在半导体产品与设备、技术硬件与设备、汽车与汽车零部件、耐用消费品与服装行业的研发费用期末值的行业平均值是最高的，而消费者服务、保险、媒体、家庭与个人用品、银行、综合金融的研发费用期末值的行业平均值在所有行业中都是最低的。可见，行业的影响因素相对趋于一致。

图表 19 拥有专利的企业占比情况对比



行业对于专利情况的影响

我们发现在接近半数的行业中，家族企业中拥有有效专利的企业比例（例如，家族企业能源行业中有专利的企业数为 40 家，能源行业中家族企业一共 88 家，则家族企业在能源行业中有专利的企业占比就为 45.5%）超过了 50%。从图表 19 可以看到，在 8 个行业中，家族企业拥有有效专利的企业占比超过了民营非家族企业，尤其是在商业和专业服务业、运输业最为突出，而在制药生物

技术和生命科学业上，家族企业也有着较高的专利占比，可见家族企业的有效专利涉入还是有一定的高技术倾向存在的；而对比国有企业，家族企业在 11 个行业中，拥有有效专利的企业占比高于他们，优势最为明显的依然是商业和专业服务业，可见家族企业在这一个行业的相对优势。

此外，家族企业在媒体行业和软件与服务行业上与民营非家族企业和国有企业的差距也很显著，显示出家族企业在 TMT 行业

50%

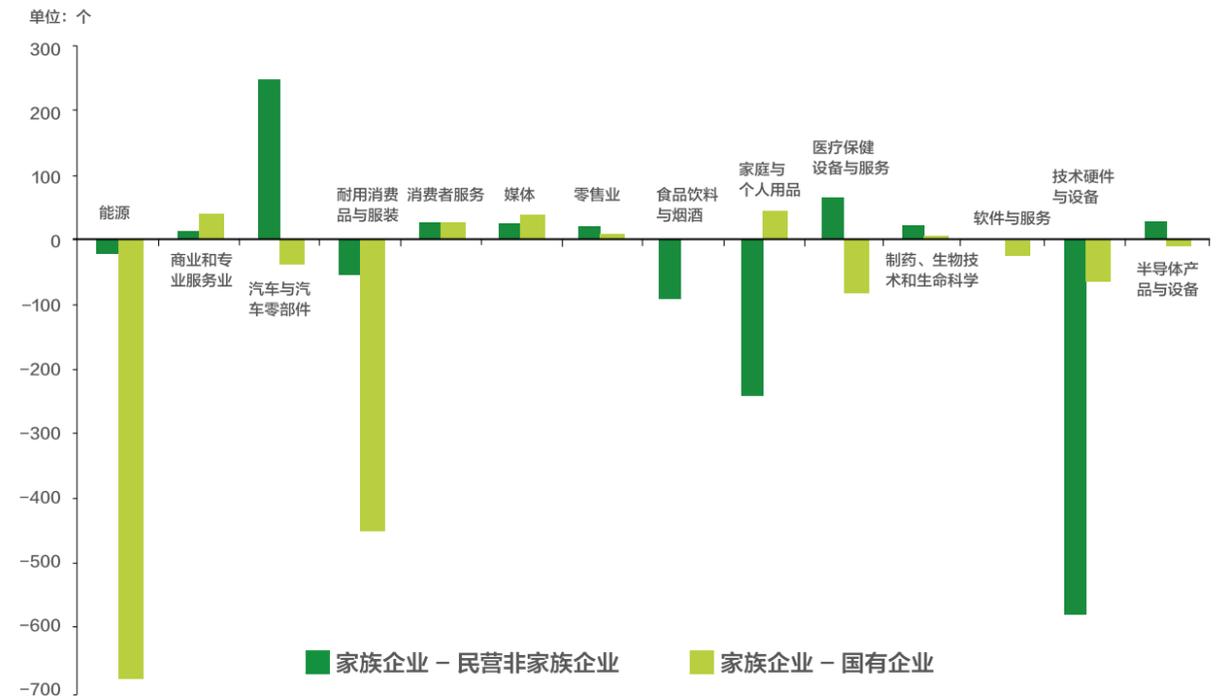
我们发现在接近半数的行业中，家族企业中拥有有效专利的企业比例超过了 50%。

上的专利成效相对较弱。

图表 20 中，家族企业在汽车与汽车零部件、医疗保健设备与服务、半导体产品与设备、消费者服务、媒体、制药、生物技术和生命科学、零售业、商业和专业服务业、运输优势 10 个行业的平均专利数（发明、实用新型、外观设计合计）要高于民营非家族企业；在其他、家庭与个人用品、商业和专业服务业、媒体、消费者服务、公用事业、食品饮料与烟酒、媒体这 8 个行业中，家族企业的平均发明专利数要高于国有企业。

数（发明、实用新型、外观设计合计）要高于国有企业。其中，从发明专利看，在汽车与汽车零部件、制药生物技术和生命科学、医疗保健设备与服务、软件与服务、原材料、媒体 6 个行业，家族企业的平均发明专利数要高于民营非家族企业；在汽车与汽车零部件、其他、制药生物技术和生命科学、电信服务及信息技术、商业和专业服务业、公用事业、食品饮料与烟酒、媒体这 8 个行业中，家族企业的平均发明专利数要高于国有企业。

图表 20 企业平均拥有专利数量情况对比



地域的分布和影响

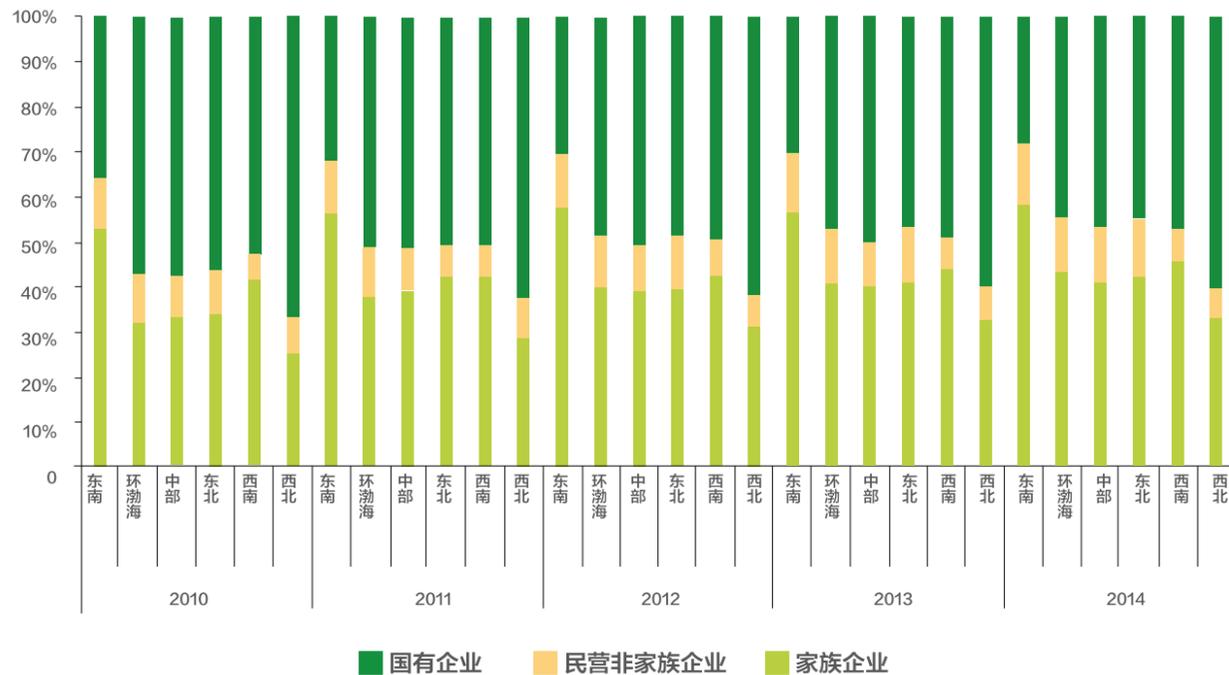
在这一小节中，我们分析家族企业的地区分布。为便于统计，我们将中国各省份分为东南、环渤海、中部、东北、西南、西北六大地区。

从图表 21 中，我们可以看到，在全体家族企业中，东南地区的家族企业占比超过 50%，环渤海、中部、西南地区占全国家族企业的比例在 10%–16% 之间，而西北、

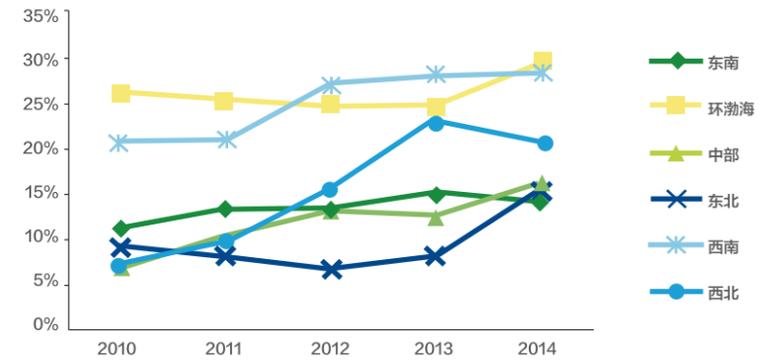
东北地区家族企业占比最小，仅为 5% 左右。从各地区上市公司中家族企业比例看，东南地区仍然是最高的。

2014 年，东南地区的家族企业占该地区所有 A 股上市公司的比例近 60%，环渤海、中部、东北、西南地区占当地 A 股上市公司的比例在 45% 左右，而西北地区最低，占比为 33% 左右。与之类似的是，民营非家族企业

图表 21 家族企业的地区分布



图表 22 家族企业各地域研发投入倾向趋势

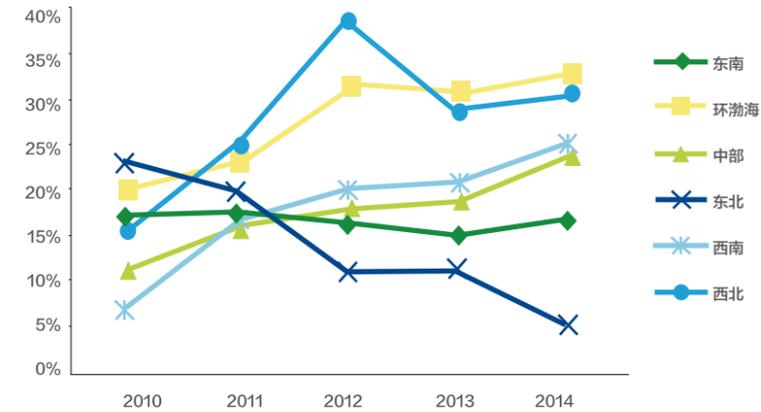


占当地所有 A 股上市公司比例最高的同样为东南地区，近 14%，其次为环渤海、中部、东北地区，比例为 12–13%，民营非家族企业占比在西南、西北地区比例较低，仅为 6–7%。（见图表 21）

而有趣的是，国有企业占当地所有 A 股上市公司比例最高为西北地区，近 60%，其次是环渤海、中部、东北、西南地区，占比 45% 左右，占比最低为东南地区，不到 30%。（见图表 21）

以上这些统计发现说明家族企业的数量和地区经济发达程度是正相关的，这可能是因为这些地区为家族企业提供了良好的生长环境，同时家族企业的成长也对地区经济的繁荣做出了重要贡献。

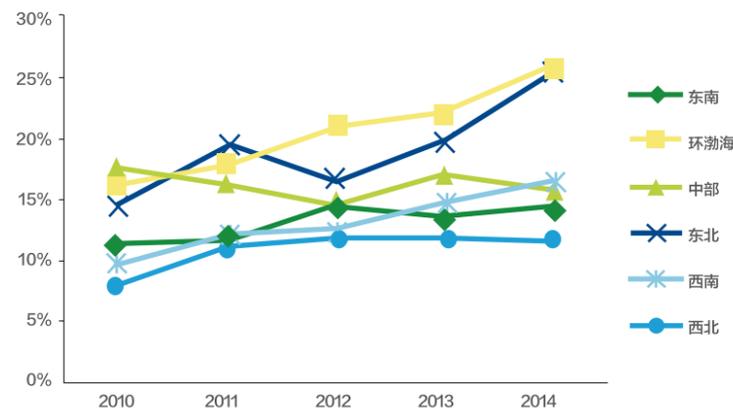
图表 23 民营非家族企业各地域研发投入倾向趋势



地域对于研发投入倾向和研发投入强度的影响

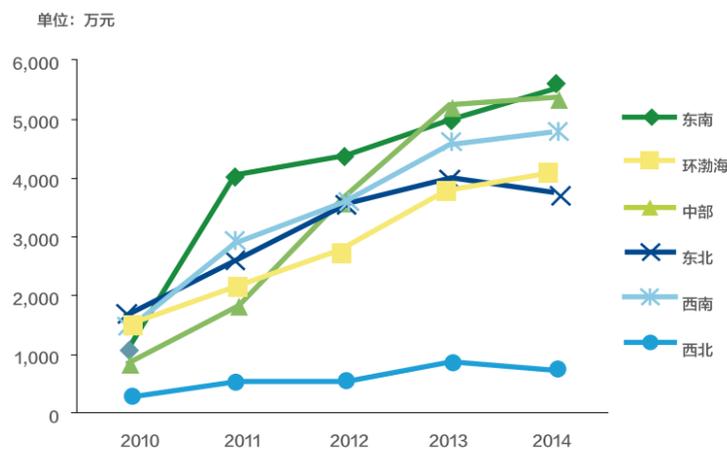
我们的研究发现，尽管家族企业最为集中在东南地区，但是研发投入倾向最高的家族企业却来自于环渤海地区和西南地区。（图表 22）而民营非家族企业的研发投入倾向除了环渤海地区以外，西北地区也非常之高。（图表 23）可见，环渤海地区的民营企业研发投入倾向较强，这与企业的地域选择或是地方

图表 24 国有企业各地域研发投资倾向趋势



家族企业的研发费用期末值最高的地区在不同年份有所差异，2010-2014 年间有三年的研发费用期末值最高的地区为东南地区，而最低的地区，2010-2014 年间都是西北地区为最低。

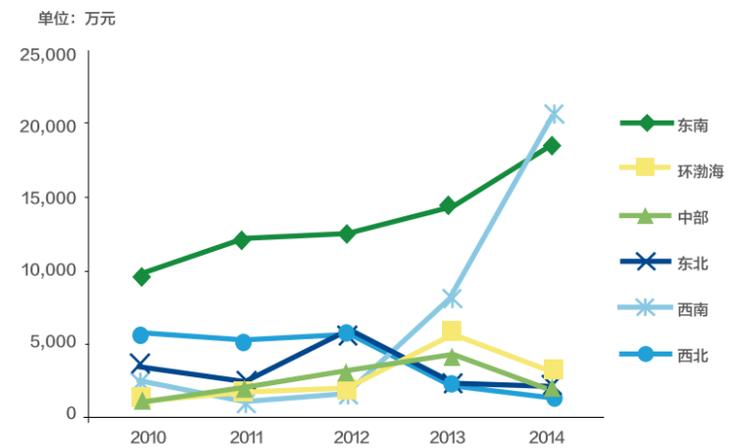
图表 25 家族企业各地域研发投资费用趋势



政策影响可能存在一定的相关性，还有待进一步考证。相较之下，国有企业中研发投资倾向最高的地区是环渤海地区和东北地区，比较集中于北方。（图表 24）这说明国有企业对于地域的依托性也较为明显，改革开放初期的东南沿海等地还是民营企业的主战场。

家族企业的研发费用期末值最高的地区在不同年份有所差异，2010-2014 年间有三年的研发费用期末值最高的地区为东南地区（2011、2012、2014 年），而最低的地区，2010-2014 年间都是西北地区。（图表 25）

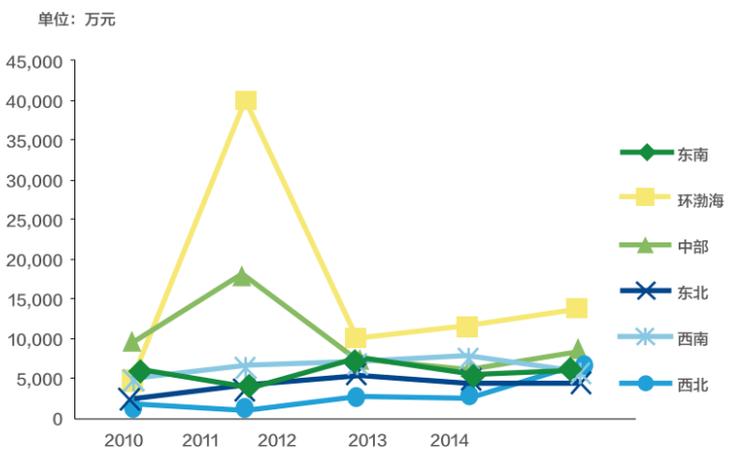
图表 26 民营非家族企业各地域研发投资费用趋势



从图表 26 可见，民营非家族企业在东南地区的研发费用期末值一直都是较高的，除此之外，西南地区从 2013 年开始出现显著的大幅提升非常值得关注。而国有企业研发费用期末值最高的地区为环渤海地区，除了中部地区在早几年有过明显的大额投入外，其他地区基本比较平均。（图表 27）

总体来看，东南地区的民营企业，无论是家族企业还是民营非家族企业的研发费用期末值都是比较高的，而环渤海地区的国有企业，其研发投资费用期末值是比较高的，而在西北地区，这三类企业的研发投资费用期末值普遍都较低。

图表 27 国有企业各地域研发投资费用趋势



民营非家族企业在东南地区的研发费用期末值一直都是较高的，除此之外，西南地区从 2013 年开始有着显著地大幅提升非常值得关注。

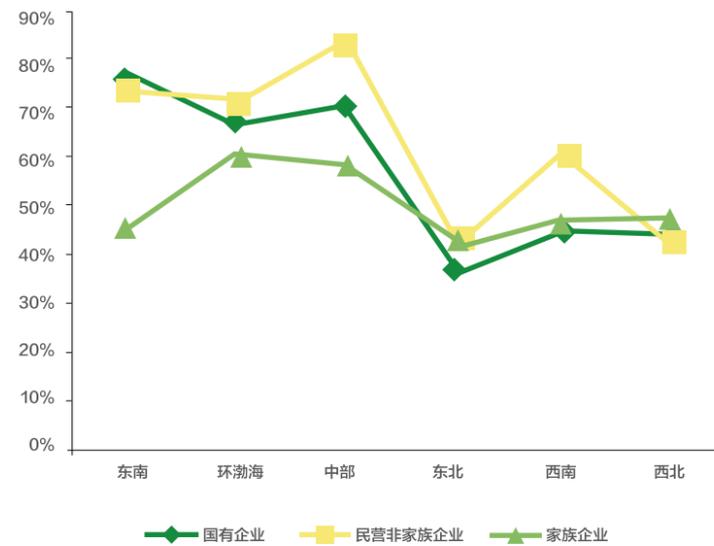
地域对于专利情况的影响

在图表 28 中，我们观测到，尽管东南地区的家族企业在研发投入上不高，拥有专利的比例却最高，同时环渤海地区拥有专利的家族企业比例也比较高。而东北、西南、西北地区的家族企业中拥有专利的比例要低于国有企业。此外，我们还意外地发现，在中部地区，民营非家族企业拥有专利的企业比例最高，且家族企业和国有企业在这一区域的比例也不低。

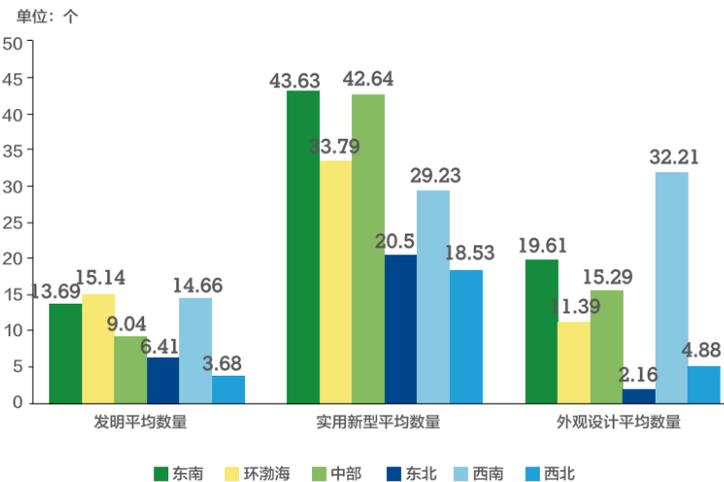
从企业的平均专利拥有数量来看，家族企业中东南地区的平均专利数量也是最高的，这说明东南地区的家族企业研发投入的效果较好。其次依次是西南、中部、环渤海、西北、东北地区。图表 29 中，我们对比了家族企业各地域专利类型情况，各地区的排名与平均专利拥有数量不尽相同。环渤海地区的家族企业的平均发明专利数是最高的，这是源于

在中部地区，民营非家族企业拥有专利的企业比例最高，且家族企业和国有企业在这一区域的比例也不低。

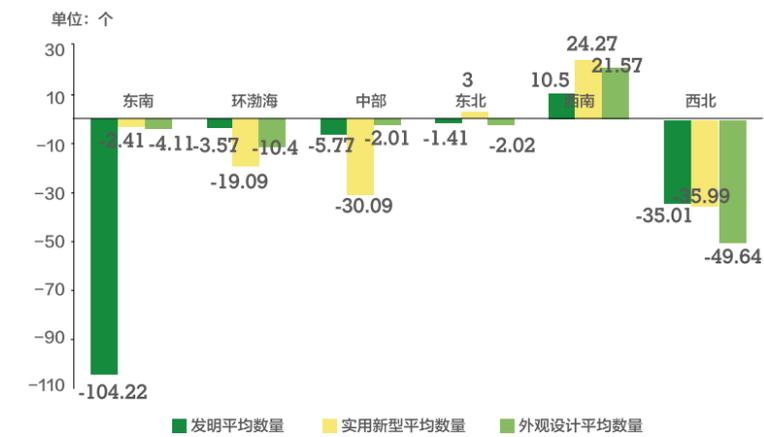
图表 28 各地区企业专利拥有比例情况



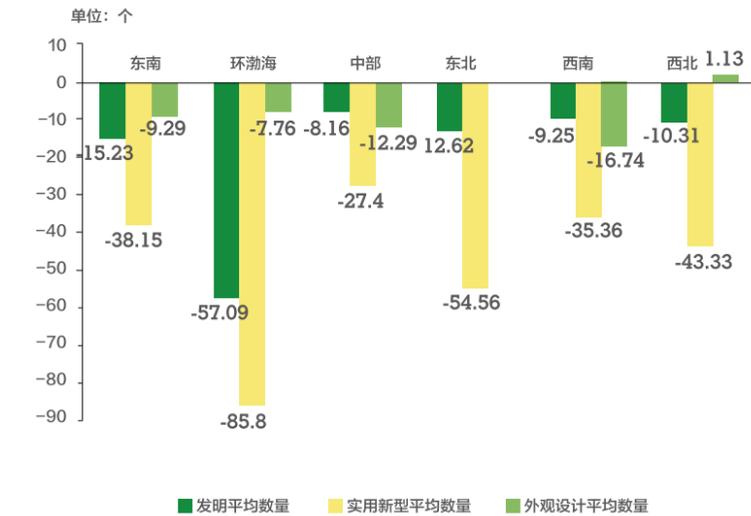
图表 29 家族企业各地域专利类型情况



图表 30 家族企业与民营非家族企业各地域专利情况对比



图表 31 家族企业与国有企业各地域专利情况对比



6 大地区的家族企业的专利数量都大大低于国有企业的专利数量，其中以环渤海地区的差距最大，我们猜测是否跟环渤海地区的国有企业比例较大，且实力较强有关，相比之下，家族企业与国有企业的差距就拉大了。

他们对研发的大量投入。其次是西南地区，而东南地区仅排第三位；从外观设计专利数量来看，西南地区是最高的，而东南地区排第二；从实用新型专利数量来看，东南地区也是最高的，其次是中部地区。

另外，图表 30 中，我们比较了家族企业与民营非家族企业各地域专利情况，除西南地区以外，家族企业的平均专利数量也要低于民营非家族企业。在图表 31 中，可以看到 6 大地区的家族企业的专利数量都大大低于国有企业的专利数量，其中以环渤海地区的差距最大，我们猜测是否跟环渤海地区的国有企业比例较大，且实力较强有关，相比之下，家族企业与国有企业的差距就拉大了。

家族企业的公司治理状况对创新的影响

董事长兼任总经理对研发投入倾向和研发投入强度的影响

有研究认为董事长兼任总经理代表家族企业的所有权和控制权分离度较低，决策者既是所有者也是管理者，因此更加在意公司的长远发展；因此不会像非家族管理者一样出于自身利益最大化的追求而更加注重自己的职位安全和薪酬，从而不愿意进行研发投入或者偏好于短平快的投资项目。因此我们首先考察两职合一对企业研发的影响。

a. 实际控制人是否担任董事长

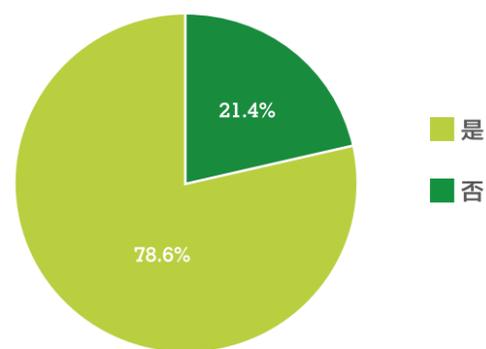
从图表 32 可知，近 79% 的中国家族企业上市公司实际控制人担任董事长或总经理，而实际控制人不担任董事长或总经理的家族企业仅约 21%。

b. 董事长与总经理兼任情况

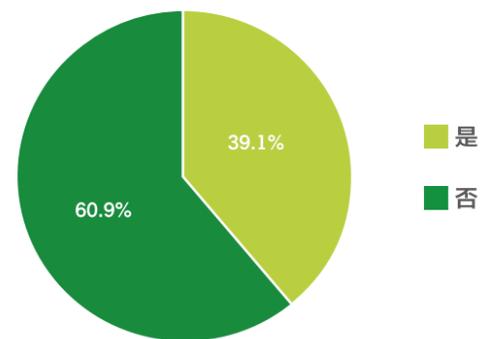
从图表 33 可知，中国家族企业中董事长兼总经理的比例约为 39%，而不兼任的比例约为 61%，大部分家族企业董事长与总经理是不兼任的。

而图表 34、图表 36 则告诉我们，董事长兼任总经理（管理兼任）的家族企业中研发投入倾向和研发投入强度在 2010-2014 年

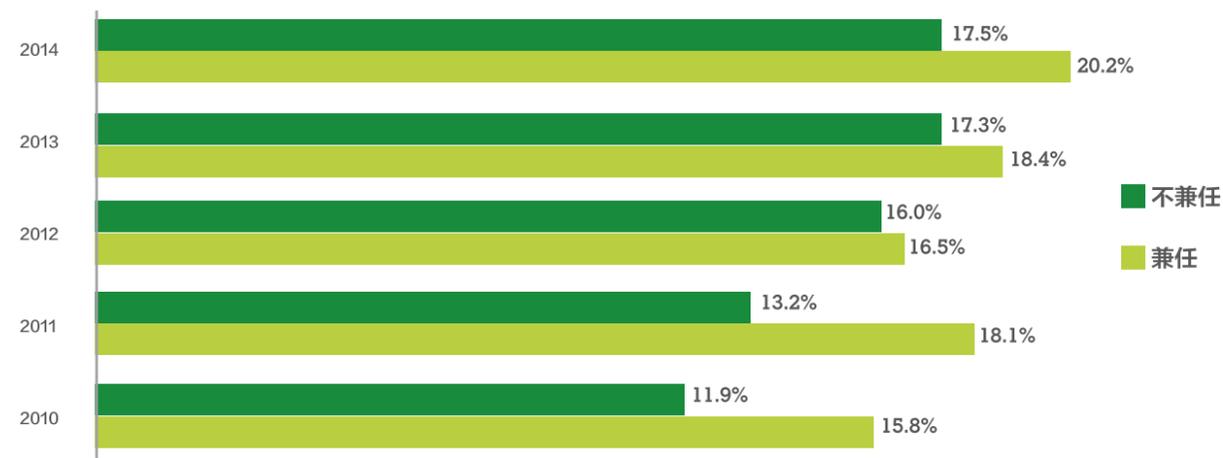
图表 32 家族企业实际控制人是否担任董事长或总经理



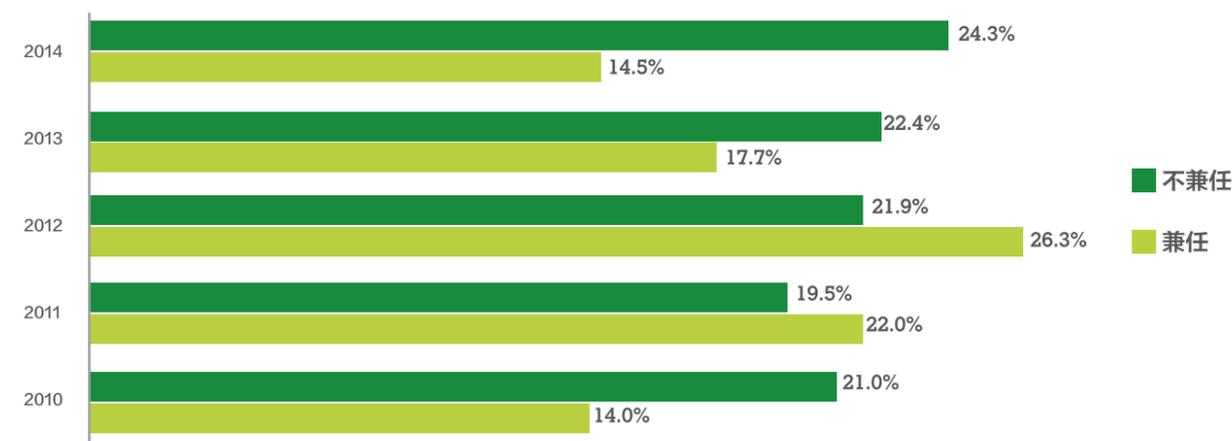
图表 33 家族企业董事长是否兼任总经理



图表 34 家族企业管理兼任与研发投入倾向



图表 35 民营非家族企业管理兼任与研发投入倾向

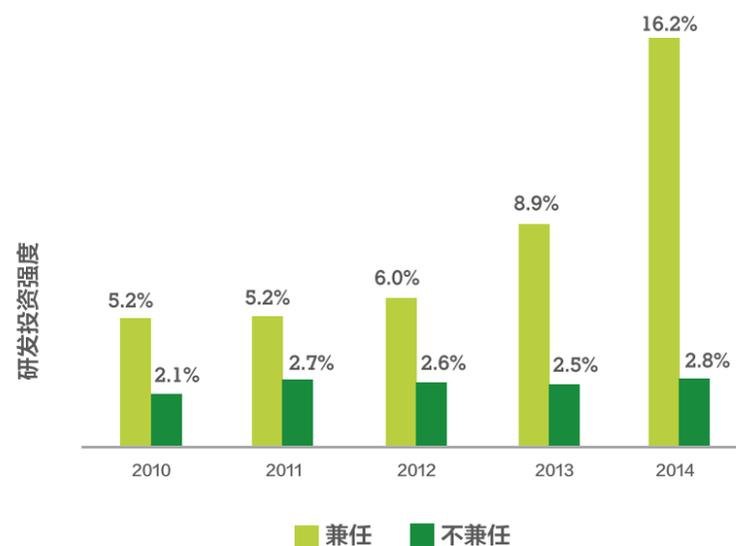


图表 36 家族企业管理兼任与研发投资强度



民营非家族企业董事长与总经理不兼任的情况下，企业的创新研发倾向要相对高于兼任的企业。但是，在研发投资强度上，民营非家族企业与家族企业保持了一致，管理兼任的企业要明显强于不兼任的企业。

图表 37 民营非家族企业管理兼任与研发投资强度



间都要高于不兼任的家族企业。可见，我们的数据分析也从一定程度上支持了所有权和管理权合一的家族企业确实更有进行研发投资的意愿和热情。

同时，我们还分析对比了民营非家族企业董事长与总经理兼任情况对于企业创新研发的投入和产出影响。从总体上来说，民营非家族企业董事长与总经理不兼任的情况下，企业的创新研发倾向要相对高于兼任的企业。但是，在研发投资强度上，民营非家族企业与家族企业保持了一致，管理兼任的企业要明显强于不兼任的企业。（图表 35、图表 37）

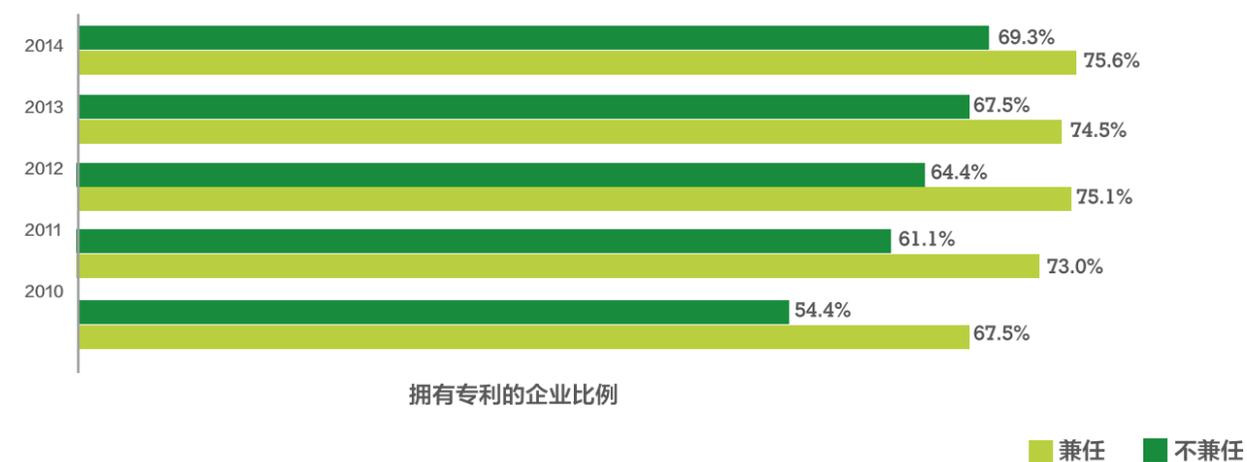
董事长兼任总经理对专利情况的影响

我们还分析了管理兼任与专利拥有之间的相关性（图表 38），发现在家族企业拥有专利的企业数量比例上，董事长兼任总经理的家族企业中拥有专利的企业比例明显高于不兼任的家族企业。在民营非家族企业拥有专利的企

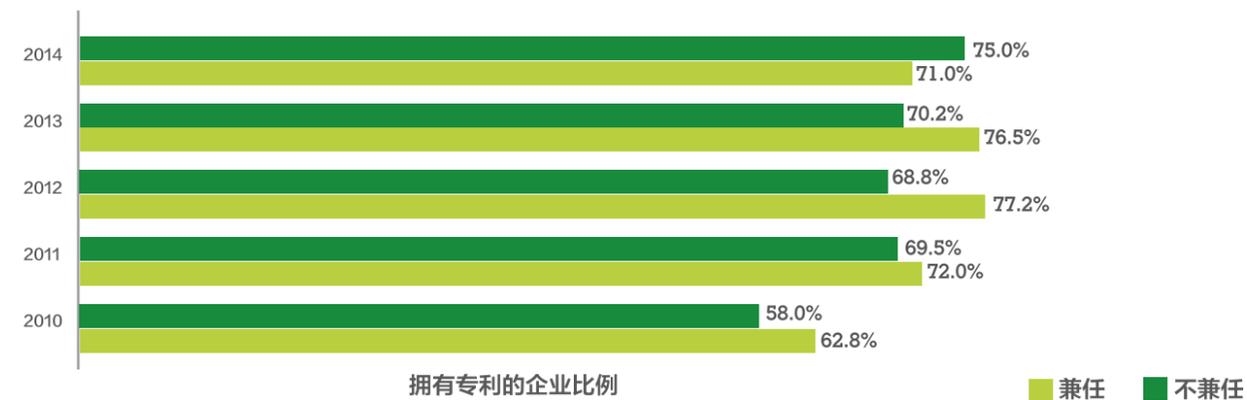
业比例上，董事长兼任总经理的民营非家族企业拥有专利的企业比例除个别年份（2014 年）外明显高于不兼任的民营非家族企业。（图表 39）

董事长兼任总经理的家族企业拥有的平均专利数量都要高于不兼任的家族企业，并且无论是在发明、实用新

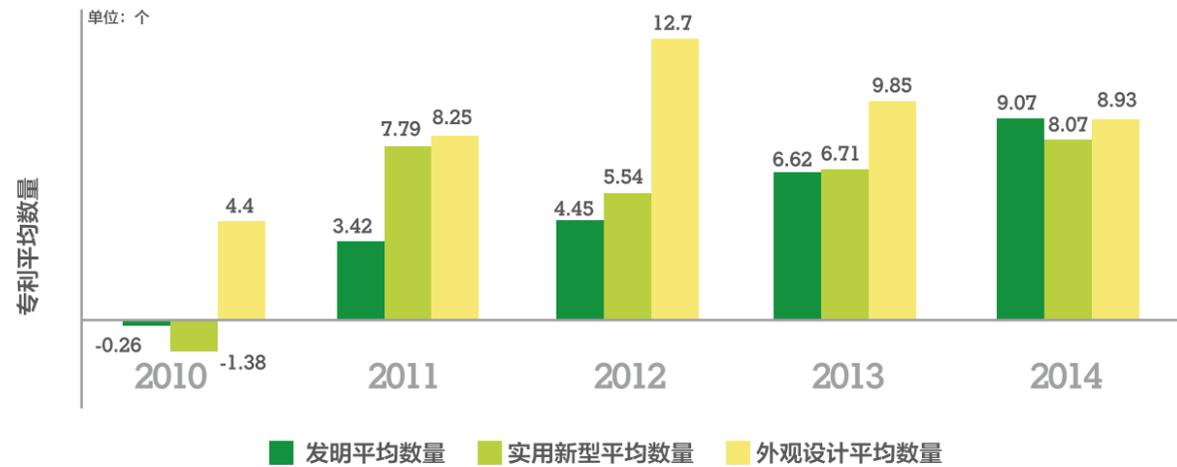
图表 38 家族企业管理兼任与专利拥有情况



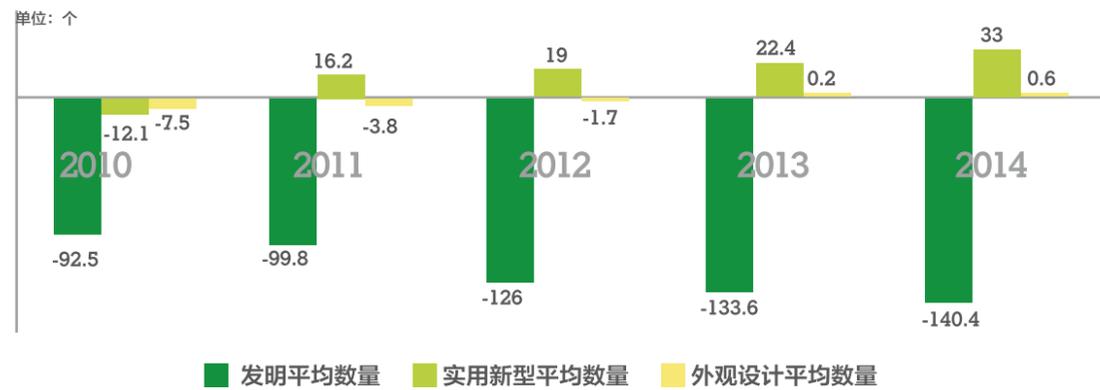
图表 39 民营非家族企业管理兼任与专利拥有情况



图表 40 家族企业管理兼任与不兼任各类型专利数量差异对比



图表 41 民营非家族企业管理兼任与不兼任各类型专利数量差异对比



型、外观设计还是三者合计的专利数量上看，除个别年份外（2010年兼任的家族企业在发明和实用新型的平均数量上要低于不兼任的家族企业），兼任的家族企业都要高于不兼任的家族企业（图表 40）。董事长兼任总经

理的民营非家族企业拥有的平均专利数量都要低于不兼任的民营非家族企业，且发明专利平均数要远低于不兼任的民营非家族企业。（图表 41）

实际控制人所有权比例对研发投入倾向和研发投入强度的影响

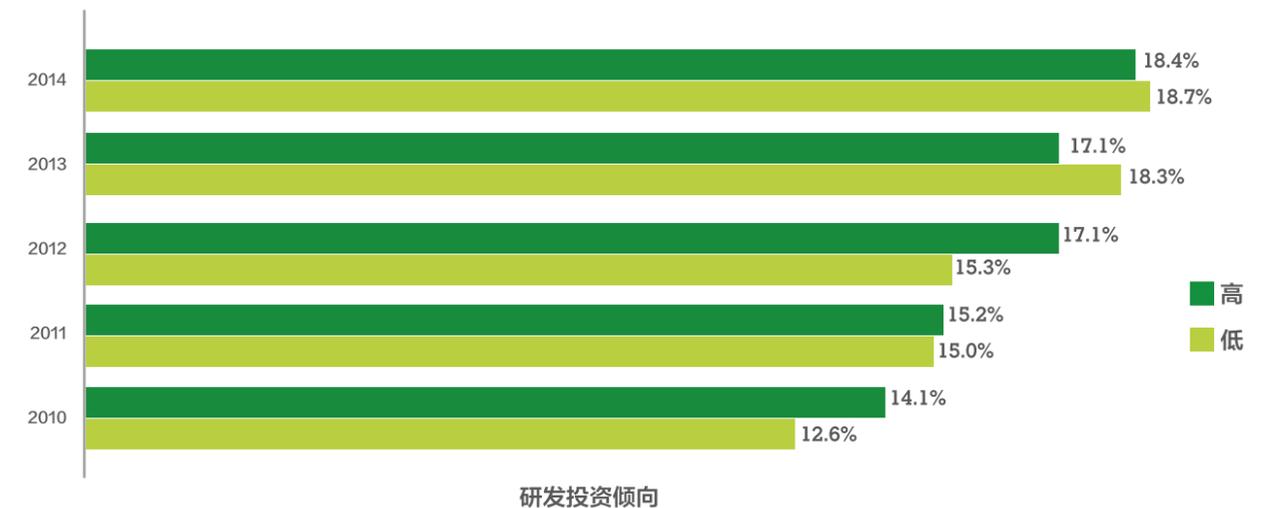
一般来说，实际控制人拥有上市公司的所有权比例越大，代表股权的集中度越高，那么实际控制人可能更在意这个上市公司的公司价值和长远发展，也可能进行

更多的研发投入。因此我们根据家族企业实际控制人对上市公司的所有权的中位数（图表 42），对家族企业进行分组，形成所有权比例高于中位数和低于中位数的两组，比较两组家族企业在研发投入倾向、强度、专利数量方面的差异。

图表 42 家族企业实际控制人拥有上市公司控制权和所有权比例



图表 43 家族企业所有权高低与研发投入倾向

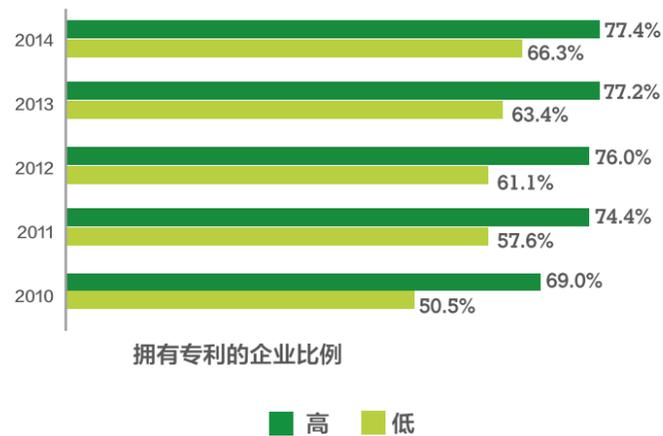


如果用专利类型来衡量技术创新的质量水平，那么发明专利衡量了技术创新更高的研发属性，外观专利衡量了技术创新更高的市场属性。实用新型专利在科技含量上不如发明专利，在市场导向上不如外观专利，技术创新水平相对较低。

图表 44 家族企业所有权高低与研发投入强度



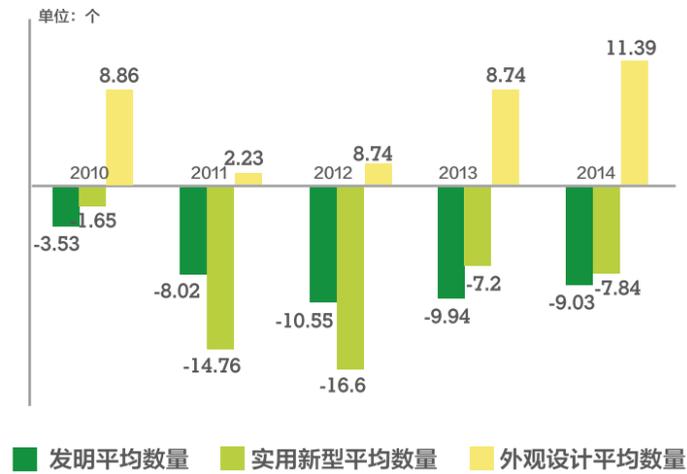
图表 45 家族企业所有权高低与专利拥有情况



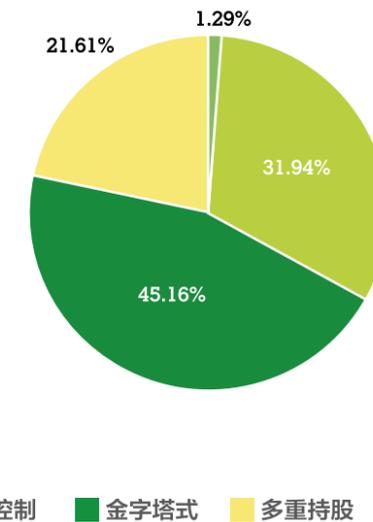
实际控制人所有权比例对专利情况的影响

从我们图表 43、图表 44、图表 45 的数据分析发现，家族企业中最终控制人所有权比例较高的企业在大部分年份中的研发倾向和强度都比较高，同时这些企业中拥有专利的比例也更高；图表 43 的分析显示，虽然从家族企业拥有的平均专利数量来看，所有权比例高的一组并没有比所有权比例低的一组拥有更多的专利数，但是在发明专利数量上，所有权比例高的一组明显比低的一组有更高的发明专利数量。有学者研究认为：“如果用专利类型来衡量技术创新的质量水平，那么发明专利衡量了技术创新更高的研发属性，外观专利衡量了技术创新更高的市场属性。实用新型专利在科技含量上不如发明专利，在市场导向上不如外观专利，技术创新水平相对较低。”这可能意味着所有权比例更高的一组家族企业在技术创新的质量水平上更高，但是在技术创新的数量上面不如所有权比例更低的一组。

图表 46 所有权高的家族企业雨所有权低的家族企业专利拥有数量差异



图表 47 家族企业实际控制人控制上市公司的方式



控股结构对研发投入倾向和研发投入强度的影响

实际控制人控制上市公司的方式 在CSMAR 中国民营上市公司数据库中，家族企业实际控制人控制上市公司的方式分为四种，分别是：1 = 直接控制 (直接控股股东持股比例等于实际控制人所有权比例)；2 = 金字塔式 (直接控股股东持股比例大于实际控制人所有权比例)；5 = 多重持股 (直接控股股东持股比例小于实际控制人所有权比例)；6 = 其他。其中，金字塔式是一种形象的说法，就是指实际控制人控制第一层公司，第一层公司再控制第二层公司，以此类推，通过多个层次的公司控制链条取得对目标公司的最终控制权。理论上金字塔式由于存在较多控制层级和控制链条，代理问题出现的可能性和程度相对于其他控制方式都会更加严重。

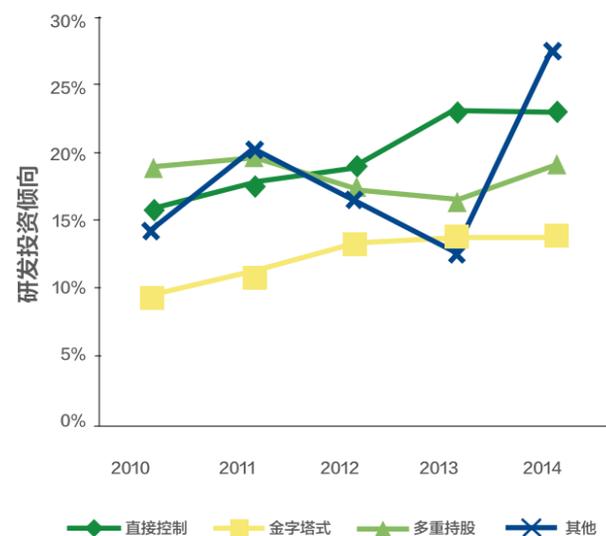
从数据来看，2010-2014 年，中国家族企业上市公司实际控制人控制上市公司的方式主要是金字塔式，达到 41.6%，其次是直接控制，达到 35.1%，再次是多重持股，达到 22.5%，最后是其 他，占 0.8%。(图表 47)

41.6%

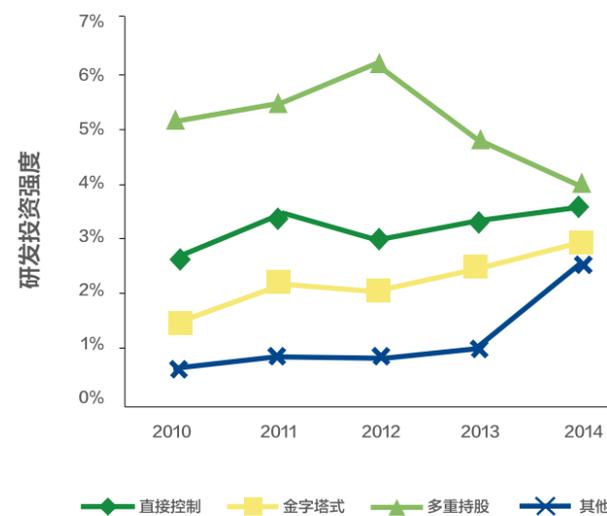
中国家族企业上市公司实际控制人控制上市公司的方式主要是金字塔式，达到 41.6%，其次是直接控制，达到 35.1%，再次是多重持股，达到 22.5%，最后是其 他，占 0.8%。

金字塔式是一种形象的说法，就是指实际控制权人控制第一层公司，第一层公司再控制第二层公司，以此类推，通过多个层次的公司控制链条取得对目标公司的最终控制权。

图表 48 家族企业控制方式与研发投入倾向

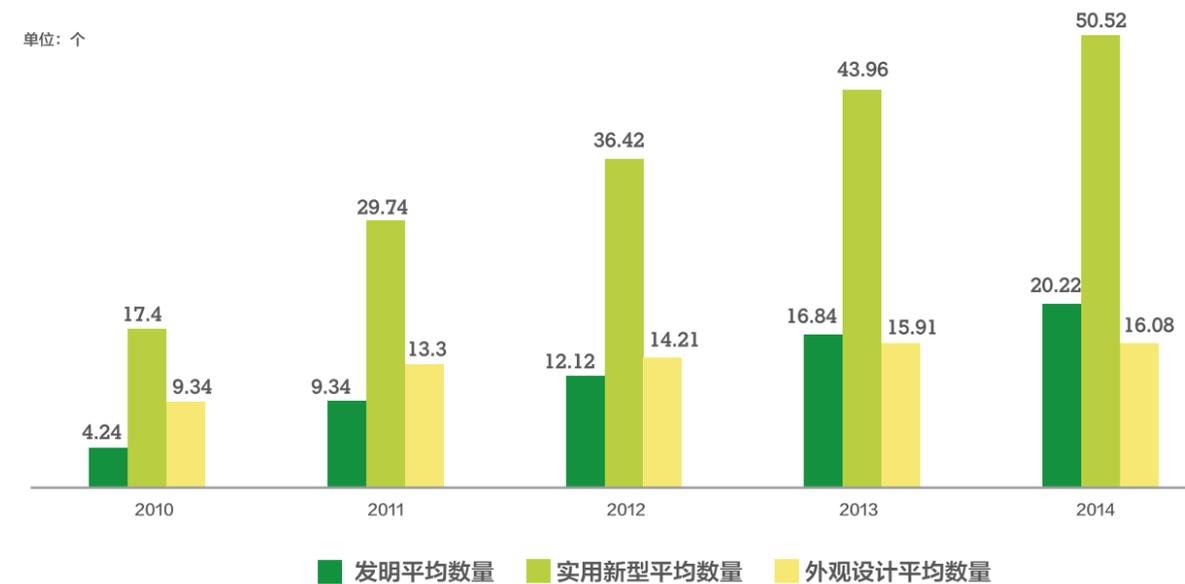


图表 49 家族企业控制方式与研发投入强度



从图表 48、图表 49 的数据分析中，我们也可以发现，金字塔式控制上市家族企业的研发投入倾向和研发投入强度都是最低的（其他控制方式由于样本较小故暂不作对比）。

图表 50 直接控股方式的专利类型数量



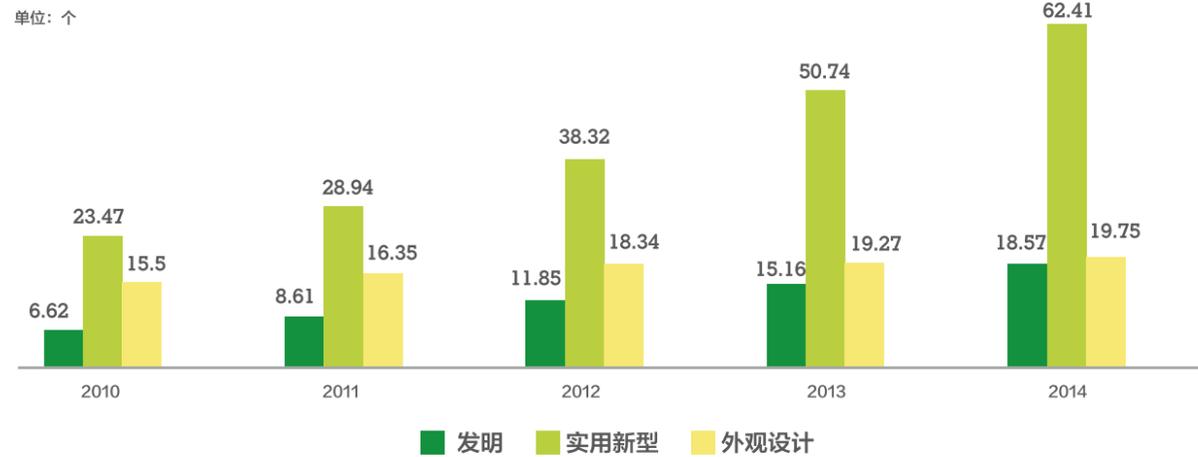
控股结构对专利情况的影响

我们对图表 50、图表 51、图表 52 可以发现，金字塔式控制的家族企业，三类专利合计均高于直接控股的家族企业，但在有些年份要低于多重持股的家族企业。分

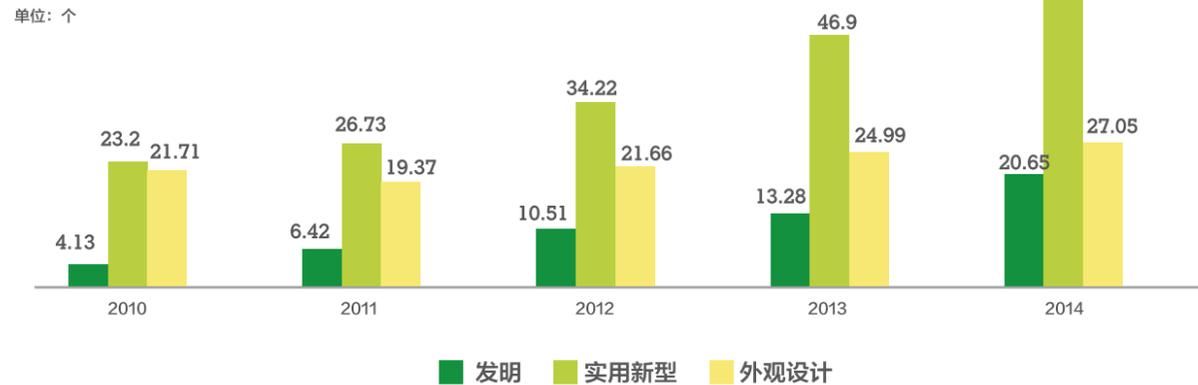
类别来看，除个别年份（2010、2014 年）外，直接控股的发明专利均多于金字塔式，而金字塔式又多于多重持股；从实用新型专利来看，直接控股、金字塔式、多重持股的差别并不是很大；从外观设计专利来看，多重持股的家族

金字塔式控制的家族企业，三类专利合计均高于直接控股的家族企业，但在有些年份要低于多重持股的家族企业。

图表 51 金字塔式的专利类型数量



图表 52 多重持股的专利类型数量



企业的外观设计专利数量最多，其次是金字塔式，最低的是直接控股的家族企业。如果把专利数量看作企业创新的成果，那么金字塔式的控制方式对家族企业创新结果并没有显示出明显的负面影响，甚至在总的专利数上面还要高于其他控制方式的家族企业，当然专利数量除

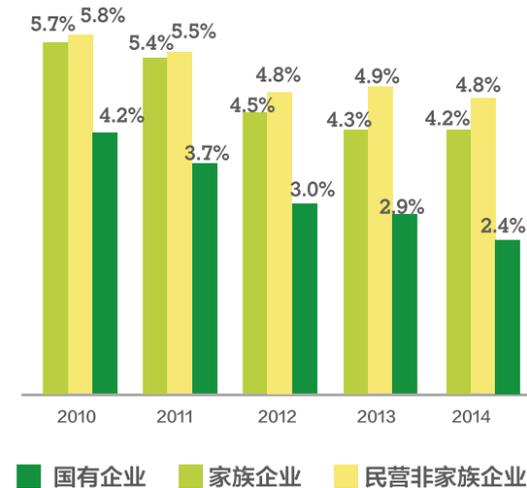
了研发投入的影响以外，还受到其他因素，包括一些不确定性因素的影响。

经营业绩与创新投入

我们已经全面分析了家族企业的研发情况，以及家族企业的地区分布、行业分布和公司治理结构与其研发之间的关系。最后，我们考察研发投入和企业绩效之间的关系，因为绩效是检验企业决策的正确性和有效性的可靠指标。我们使用公司的总资产净利润率（主营业务利润 / 总资产）来反映企业绩效。

我们首先比较 2010-2014 年期间家族企业、民营非家族企业和国有企业的总资产回报率，图表 53 显示家族企业的利润率在每一年中都要大大高于国有企业，但是比民营非家族企业略低。

图表 53 家族企业与民营非家族企业、国有企业 ROA 业绩对比

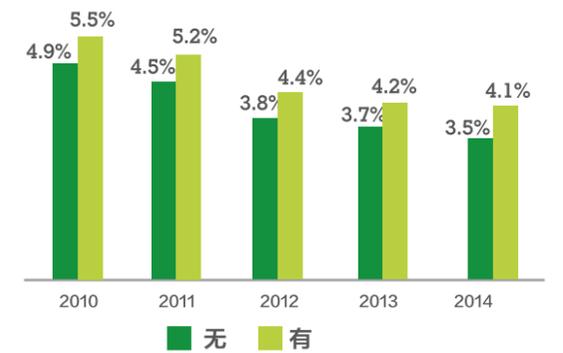


有研发投入的家族企业是否经营绩效更好

研发投入和企业绩效之间的关系比较复杂。首先，较多的研发投入必然减少当期的企业利润；其次，研发投入的效果具有较大的不确定性，即使可以提升企业绩效，但是其效果可能需要较长时间才能显现。因此，直接考察研发投入的多少和企业绩效之间的关系可能会受到许多其他因素的影响。为了避免这些问题的产生，我们只比较分析了有研发投入的家族企业和没有研发投入的家族企业之间的绩效差别。

从图表 54 给出的分析结果来看，2010 年到 2014 年中的每一年，有研发投入的家族企业的利润率都明显高于没有研发投入的家族企业，并且这一差别在五年内保持一致。由此可见，研发投入对于家族企业的企业绩效是有正向的促进作用，而且这种促进作用是持续的。

图表 54 家族企业研发投入倾向与 ROA 业绩对比



总结与应用

本白皮书系统考察了上市家族企业对研发的投入，获得专利的情况，以及研发投入对于家族企业绩效的作用。可以看到，上市企业中家族企业的比例在2010年到2014年期间稳步上升，已经接近50%，这和家族企业在我国经济中不断上升的重要地位是一致的。从行业分布看，家族企业更多集中在科技类、消费类、服务类行业，在诸如金融、保险、公用事业等投资大、准入门槛高的行业中，家族企业的比例还比较低。从地区看，家族企业更多分布在东南、环渤海等较发达地区，这也从一个方面说明家族企业对于地区经济繁荣的重要性。

较之国有企业，家族企业在研发投入倾向和强度方面都更高；但是家族企业在这两个方面都要稍逊于民营非家族企业。各行业中的家族企业在研发投入方面有显著差别，在软件与服务、制药生物技术和生命科学、技术硬件与设备等对科技含量较高的行业中，家族企业的研发投资倾向和研发投资强度较高，而在零售业、金融、保险等行业，其研发倾向较低。不同地区的家族企业对研发的重视程度也不相同，环渤海地区的家族企业

对研发的投入较多，而西南和西北地区的家族企业投入则较少。

作为研发投入的一个绩效指标，家族企业的专利状况也是本报告着重分析的对象。我们发现，家族企业中拥有专利的企业比例高于民营非家族企业和国有企业，但是每个家族企业平均拥有的专利数量却要少于另外两类企业。在三种专利类型——发明、实用新型、外观设计——中，家族企业在发明方面最为落后，这说明家族企业核心技术以及技术市场化应用上的创新还有比较薄弱。

家族企业的治理结构和研发之间的关联也是一个有意义的问题。一般认为，家族对企业的控制越强，家族就更加注重企业的长期发展。我们看到董事长和总经理两职合一的家族企业确实更加重视研发投入，而且也拥有更多的专利。另一方面，家族控股比例较高的企业也有更多的研发和专利。这些发现都说明了当家族利益与企业利益更紧密地结合时，企业在研发方面的表现会更好。

最后，我们考察了研发和企业盈利能力之间的关系。尽管研发投入可能降低当年利润，并且研发效果的实现需要一段时间，但

是我们发现从2010年到2014年的每一年中，有研发投入的企业，其盈利率高于不做研发投入的企业，这一持续性的规律充分说明了研发对于企业绩效的促进作用。

主要发现：

1. 家族企业、民营非家族企业、国有企业的研发投资倾向在过去5年间都稳步提高。相比较而言，国有企业中进行研发投入的比率每年都低于家族企业；而民营非家族企业进行研发投入的比率最高。

2. 在研发强度方面，过去5年间家族企业从2.93%增加到3.51%；而国有企业从1.47%增长到1.85%，远远低于家族企业；民营非家族企业从低于家族企业的2.48%，增长到4.52%，高于家族企业，显示其在研发投入强度方面的强劲增长。

3. 民营非家族企业和家族企业拥有专利的企业比例要明显高于国有企业，然而家族企业获得专利授权的平均件数要远远低于民营非家族企业和国有企业。可见，家族企业相对于民营非家族企业和国有企业专利授权的分布更为分散，获得专利授权的企业比较多，但是平均每个企业的专利数量普遍比较少。

4. 从有效专利的类型看，家族企业与民营非家族企业、国有企业在发明和实用新型上的差距比外观设计的差距要更大；家族企业和民营非家族企业在发明专利上的差距最大；家族企业和国有企业在实用新型上的差距最大。可见家族企业在核心技术以及技术市场化应用上的创新与民营非家族企业和国有企业相比还是有很大的差距。

5. 家族企业在汽车相关行业和房地产的研发费用投入较为突出，这两个行业的研发费用年度期末值几乎是零售业、半导体产品与设备、软件与服务这些行业的4-5倍；民营非家族企业在技术硬件与设备行业的研发投入费用要明显高于其他行业，几乎是耐用消费品与服装、制药生物技术和生命科学、半导体产品与设备、资本品四个行业研发投入总和的两倍还多；国有企业研发费用在能源行业的投入额可以说非常显著，无论是在国有企业内横向比较还是和民营企业相比，221,000万元的年度投入都是其他行业的数倍之多。可见，尽管国有企业在能源行业有绝对的主导优势，他们也依然在研发方面有着极大的投入。

经过三十年的发展，家族企业已经成为我国经济中一支举足轻重的力量，在全球经济衰退、我国人口红利消失的大环境下，中国经济正处于转型和升级的紧要关头。家族企业在这一转型过程中必须通过研发实现升级和进步是公认的必由之路。

6. 尽管家族企业最为集中在东南地区，但是研发投入倾向最高的家族企业却来自于环渤海地区和西南地区。2010-2014年间有三年的研发费用期末值最高的地区为东南地区（2011、2012、2014年），而最低的地区，2010-2014年间都是西北地区。

7. 董事长兼任总经理（管理兼任）的家族企业中研发投入倾向和研发投入强度在2010-2014年间都要高于不兼任的家族企业。而民营非家族企业董事长与总经理不兼任的情况下，企业的创新研发倾向要相对高于兼任的企业。但是，在研发投入强度上，民营非家族企业与家族企业保持了一致，管理兼任的企业要明显强于不兼任的企业。可见，我们的数据分析也从一定程度上支持了所有权和管理权合一的家族企业确实更有进行研发投入的意愿和热情。

8. 家族企业中最终控制人所有权比例较高的企业在大部分年份中的研发倾向和强度都比较高，同时这些企业中拥有专利的比例也更高；虽然从家族企业拥有的平均专利

数量来看，所有权比例高的一组并没有比所有权比例低的一组拥有更多的专利数，但是在发明专利数量上，所有权比例高的一组明显比低的一组有更高的发明专利数量。

9. 金字塔式控制上市家族企业的研发投入倾向和研发投入强度都是最低的。

10. 有研发投入的家族企业的利润率都明显高于没有研发投入的家族企业，并且这一差别在五年内保持一致。由此可见，研发投入对于家族企业的企业绩效是有正向的促进作用，而且这种促进作用是持续的。

经过三十年的发展，家族企业已经成为我国经济中一支举足轻重的力量，在全球经济衰退、我国人口红利消失的大环境下，中国经济正处于转型和升级的紧要关头。家族企业在这一转型过程中必须通过研发实现升级和进步是公认的必由之路。

创新被认为是企业在日益剧烈的竞争中求得生存和发展的唯一方法。然而，家族与企业之间模糊的界限，使家族企业行为选择深受情感因素的影响，家族企业研发投入的

正是因为相对于其他企业来说，家族企业的管理者一般具有较长的任期，且对于企业有着特殊的情感，家族领导者不会像背负业绩压力的职业经理人那样过于关注企业短期的财务绩效，能够以较为长远的眼光看待企业的投资决策。

决策更是如此。之前也有很多学者研究过家族控制或是家族涉入与企业研发创新投入之间的关系，有观点认为家族控制的意愿和能力都降低了企业研发投资的水平，家族对股权的控制不影响企业的研发投入意愿和力度，家族控制降低了企业的产品研发投资等。家族企业对与家族相关而非单纯企业相关的目标，特别是非经济目标的追求可能会影响企业的研发投入行为，研发所需的大量投入可能对资源不足并且主要依赖模仿能力和低成本大规模制造发展壮大中国家族企业来说是一个严峻的挑战。

但是，我们的研究发现，正是因为相对于其他企业来说，家族企业的管理者一般具有较长的任期，且对于企业有着特殊的情感，家族领导者不会像背负业绩压力的职业经理人那样过于关注企业短期的财务绩效，能够以较为长远的眼光看待企业的投资决策。此外，为了保证家族对企业的跨代控制，必须保证企业长期的生存和繁荣，研发投入是培育企业创新能力和获取可持续竞争优势的重

要途径。在经济发度过蓬勃期之后面对转型的今天，家族企业的管理模式对于面对新机遇和新挑战时的创新改变是有一定的促进作用的。

如何促进家族企业的研发？如何使得研发转换成更多的专利，提高企业盈利能力？这些问题成为家族企业成长过程中亟待解决的问题。本报告通过统计过去5年中上市家族企业的相关数据，对以上问题进行了分析，得出了一些有意义的结论，这些结论对家族企业下一阶段的研发决策和绩效管理都有较强的借鉴意义。家族上市企业如果能够进一步提高绩效，为社会创造更多价值，其在中国经济中的地位也会越来越重要。

虽然研发给企业带来一定的风险，但是不投入研发进行创新可能使企业置身于更大的风险当中，因此在企业的管理实践中，家族企业要注重研发投入，并建立有效的扩充社会资本的机制来促进技术创新产出能力、技术创新转化能力对经营绩效的提升作用。

附录：名词解释

名词	定义
实际控制人	按照《上市公司收购管理办法》的标准界定，如果收购人有下列情形之一的，构成对一个上市公司的实际控制：（一）在一个上市公司股东名册中持股数量最多的；但是有相反证据的除外；（二）能够行使、控制一个上市公司的表决权超过该公司股东名册中持股数量最多的股东的；（三）持有、控制一个上市公司股份、表决权的比例达到或者超过百分之三十的；但是有相反证据的除外；（四）通过行使表决权能够决定一个上市公司董事会半数以上成员当选的；（五）中国证监会认定的其他情形。
控制权	又称为表决权。国泰安数据库控制权计算采用 La Porta, R., F.Lopez-de-Salines, A. Shleifer (1999) 和 S., S. Djankov, J. Fan, L. Lang (2000) 的计算方法，即为实际控制人与上市公司股权关系链或若干股权关系链中最弱的一层或最弱的一层的总和。
所有权	又称为现金流权。是指实际控制人通过一致行动、多重塔式持股、交叉持股等方式拥有的上市公司的所有权。国泰安数据库所有权计算采用 La Porta, R., F. Lopez-de-Salines, A. Shleifer(1999) 和 S., S. Djankov, J. Fan, L. Lang (2000) 的计算方法，即将实际控制人与上市公司股权关系链每层持有比例相乘或实际控制人与上市公司每条股权关系链每层持有比例相乘之总和。
家族企业	本报告的家族企业是指家族上市公司，即终极控制权能归结到个人或家族成员的那些公开发行股票的上市公司。具体的公司删选标准：根据国泰安“中国民营上市公司数据库”中“民企上市公司文件”中的“实际控制人类型”筛选出含有 2（自然人或家族）的观测值，然后根据“实际控制人名称”字段，“实际控制人名称”是单个人、属于同一家族则定义为家族企业，其他则不被定义为家族企业。
国有企业	本报告的国有企业是指国有上市公司，即实际控制人能归结到行政机关、事业单位、中央机构、地方机构的那些公开发行股票的上市公司。具体的删选标准：根据国泰安“中国上市公司股权性质研究数据库”中的“中国上市公司股权性质文件”中的“层级判断”字段确定国有企业样本，包括所有的央企、省国企、市国企。
民营非家族企业	本报告所指的民营非家族企业是指所有 A 股上市公司中，既不是国有企业也不是家族企业的公开上市的公司。具体的删选标准：在所有 A 股上市公司中去掉国有企业和家族企业以后剩下的所有企业。
研发投入倾向	指有研发费用数据的公司数量在同类企业中的所占的比例，一般用此指标来衡量各类型企业中关注和重视研发和创新方向的企业比例。
研发投入强度	指用研发费用期末值 / 年末的营业收入所得出的比例，一般用此指标来衡量企业在研发方面投入的多少。
直接控制	实际控制人控制上市公司的方式之一。国泰安数据库将直接控股股东持股比例等于实际控制人所有权比例。
金字塔式	实际控制人控制上市公司的方式之一。金字塔式是一种形象的说法，就是指实际控制人控制第一层公司，第一层公司再控制第二层公司，以此类推，通过多个层次的公司控制链条取得对目标公司的最终控制权。理论上金字塔式由于存在较多控制层级和控制链条，代理问题出现的可能性和程度相对于其他控制方式都会更加严重。国泰安数据库将直接控股股东持股比例大于实际控制人所有权比例的控制方式定义为金字塔式。
多重持股	实际控制人控制上市公司的方式之一。国泰安数据库将直接控股股东持股比例小于实际控制人所有权比例的控制方式定义为多重持股。
发明	我国《专利法》对发明的定义是：“发明是指对产品、方法或者其改进所提出的新的技术方案。”
实用新型	我国《专利法》对实用新型的定义是：“实用新型是指对产品的形状、构造或者其结合所提出的适于实用的新的技术方案。”
外观设计	我国《专利法》对外观设计的定义是：外观设计是指对产品的形状、图案或者其结合以及色彩与形状、图案的结合所作出的富有美感并适用于工业应用的新设计。

附录：参考表格

表 1 三类企业研发投入倾向最高和最低的行业

	家族企业		民营非家族		国有企业	
	行业	比例	行业	比例	行业	比例
最高的五个行业	软件与服务	46.0%	软件与服务	46.0%	技术硬件与设备	55.9%
	制药、生物技术和生命科学	45.7%	制药、生物技术和生命科学	45.7%	软件与服务	53.6%
	电信服务及信息技术	40.0%	商业和专业服务业	11.6%	制药、生物技术和生命科学	45.8%
	技术硬件与设备	31.5%	医疗保健设备与服务	27.3%	医疗保健设备与服务	40.8%
	医疗保健设备与服务	27.3%	半导体产品与设备	18.0%	汽车与汽车零部件	37.4%
最低的五个行业	零售业	3.5%	食品与主要用品零售	11.5%	房地产	0.6%
	其他	0.0%	媒体	8.8%	零售业	0.5%
	运输	0.0%	零售业	3.5%	电信服务及信息技术	0.0%
	消费者服务	0.0%	消费者服务	0.0%	银行	0.0%
	保险	0.0%	保险	0.0%	保险	0.0%

表 2 三类企业研发费用期末值（万元）最高和最低的行业

	家族企业		民营非家族企业		国有企业	
	行业	研发费用期末值（万元）	行业	研发费用期末值（万元）	行业	研发费用期末值（万元）
最高	汽车与汽车零部件	29,700	技术硬件与设备	43,700	其他	4,320
	房地产	23,800	耐用消费品与服装	8,660	能源	221,000
	零售业	5,660	制药、生物技术和生命科学	5,090	汽车与汽车零部件	30,400
	半导体产品与设备 II	4,620	半导体产品与设备	3,510	耐用消费品与服装	18,900
	软件与服务	3,250	资本品	3,440	技术硬件与设备	9,530
最低	运输	0	消费者服务	0	家庭与个人用品	74
	消费者服务	0	媒体	0	综合金融	52
	保险	0	零售业	0	电信业务	0
	其他	0	食品与主要用品零售	0	保险	0
	媒体	153	家庭与个人用品	0	银行	0
			银行	0		
			综合金融	0		
		保险	0			

表 3 三类企业研发投入强度最高和最低的行业

	家族企业		民营非家族		国有企业	
	行业	研发投入强度	行业	研发投入强度	行业	研发投入强度
最高的五个行业	软件与服务	8.3%	半导体产品与设备	7.8%	商业和专业服务业	5.9%
	综合金融	6.8%	制药、生物技术和生命科学	7.0%	技术硬件与设备	4.2%
	能源	3.8%	软件与服务	5.6%	耐用消费品与服装	3.9%
	房地产	3.4%	技术硬件与设备	5.1%	半导体产品与设备	3.5%
	半导体产品与设备	3.4%	能源	4.3%	软件与服务	2.2%
最低的五个行业	零售业	0.1%	食品与主要用品零售	0.0%	食品与主要用品零售	0.1%
	其他	0.0%	媒体	0.0%	综合金融	0.0%
	运输	0.0%	零售业	0.0%	电信服务及信息技术	0.0%
	消费者服务	0.0%	消费者服务	0.0%	银行	0.0%
	保险	0.0%	保险	0.0%	保险	0.0%
			家庭与个人用品	0.0%		

表 4 分行业家族企业中拥有专利的公司比例

行业	家族企业	民营非家族企业	国有企业	家族 - 民营非家族	家族 - 国有
能源	45.5%	70.3%	55.3%	-24.8%	-9.9%
原材料	73.9%	82.9%	65.5%	-9.0%	8.3%
资本品	85.9%	91.2%	69.5%	-5.2%	16.4%
商业和专业服务业	77.9%	47.4%	26.9%	30.5%	51.0%
运输	18.9%	0.0%	13.6%	18.9%	5.4%
汽车与汽车零部件	79.0%	74.3%	85.5%	4.7%	-6.5%
耐用消费品与服装	72.6%	88.5%	73.8%	-15.9%	-1.2%
消费者服务	12.9%	0.0%	0.0%	12.9%	12.9%
媒体	21.1%	80.0%	23.5%	-59.0%	-2.4%
零售业	9.2%	0.0%	2.5%	9.2%	6.7%
食品与主要用品零售	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
食品饮料与烟酒	54.9%	67.2%	55.8%	-12.3%	-0.9%
家庭与个人用品	76.5%	100.0%	100.0%	-23.5%	-23.5%
医疗保健设备与服务	56.8%	60.0%	44.9%	-3.2%	11.9%
制药、生物技术和生命科学	73.4%	60.5%	79.3%	12.9%	-5.9%
银行	-	34.8%	70.2%	-	-
综合金融	0.0%	0.0%	5.8%	0.0%	-5.8%
保险	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
房地产	4.2%	12.4%	10.3%	-8.2%	-6.2%
软件与服务	46.4%	66.3%	87.0%	-20.0%	-40.6%
技术硬件与设备	89.0%	88.4%	85.3%	0.7%	3.7%
半导体产品与设备	94.6%	93.6%	94.1%	1.1%	0.5%
电信服务及信息技术	25.0%	-	0.0%	-	25.0%
公用事业	42.9%	44.4%	13.5%	-1.6%	29.4%
其他	31.8%	-	45.2%	-	-13.4%

表 5 分行业家族企业中每个企业平均拥有专利数

单位：个

行业	家族企业				民营非家族企业				国有企业			
	发明	实用新型	外观设计	合计	发明	实用新型	外观设计	合计	发明	实用新型	外观设计	合计
能源	3	18	0	21	7	34	0	41	340	356	5	701
原材料	11	15	4	31	9	13	9	30	33	76	1	109
资本品	11	51	10	72	13	65	15	93	17	73	8	99
商业和专业服务业	5	25	15	45	5	24	3	32	2	3	0	5
运输	0	11	0	11	0	0	0	0	2	5	3	11
汽车与汽车零部件	54	163	78	295	11	33	2	45	18	181	134	333
耐用消费品与服装	6	45	59	109	15	90	53	159	53	299	208	560
消费者服务	0	21	6	28	0	0	0	0	0	0	0	0
媒体	3	9	35	46	2	2	17	21	2	3	3	8
零售业	0	14	7	21	0	0	0	0	0	11	1	12
食品与主要用品零售	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
食品饮料与烟酒	9	7	17	33	27	35	64	126	7	4	26	37
家庭与个人用品	6	15	62	83	33	15	275	323	9	2	27	38
医疗保健设备与服务	14	58	20	92	7	13	4	25	14	137	22	173
制药、生物技术和生命科学	22	9	12	43	9	6	5	20	14	2	22	38
银行	-	-	-	-	4	1	2	7	18	17	6	42
综合金融	0	0	0	0	0	0	0	0	9	1	0	10
保险	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
房地产	0	3	1	4	1	15	2	19	5	22	7	33
软件与服务	11	7	1	20	8	5	3	17	17	19	7	43
技术硬件与设备	11	44	9	64	493	109	43	645	32	78	16	127
半导体产品与设备	9	51	5	64	12	23	0	36	27	43	2	71
电信服务及信息技术	4	3	1	8	-	-	-	-	0	0	0	0
公用事业	4	30	0	35	29	35	1	66	2	15	0	17
其他	31	255	387	672	-	-	-	-	17	29	2	47

表 6 家族企业的地区分布

单位：家

		2010	2011	2012	2013	2014
东南	江苏省	102	132	145	148	160
	上海市	51	60	64	58	68
	浙江省	128	159	174	173	193
	福建省	41	46	52	51	54
	广东省	161	192	210	217	231
	小计	483	589	645	647	706
	比例	54.6%	54.3%	55.0%	53.9%	54.2%
环渤海	山东省	54	70	75	74	77
	北京市	42	59	71	79	96
	天津市	6	7	7	8	9
	河北省	17	21	22	23	25
	小计	119	157	175	184	207
	比例	13.5%	14.5%	14.9%	15.3%	15.9%
	中部	安徽省	20	29	31	31
河南省		21	28	29	29	29
湖北省		25	29	29	32	34
湖南省		23	29	30	32	34
江西省		8	10	11	11	11
小计		97	125	130	135	141
比例		11.0%	11.5%	11.1%	11.3%	10.8%
东北	黑龙江	10	13	13	13	14
	吉林省	12	15	14	16	17
	辽宁省	23	32	31	32	34
	小计	45	60	58	61	65
	比例	5.1%	5.5%	4.9%	5.1%	5.0%
西南	云南省	7	7	5	6	8
	贵州省	5	6	6	6	6
	广西省	11	12	13	13	14
	四川省	44	47	50	53	57
	重庆市	12	13	14	14	15
	海南省	14	15	16	17	18
	西藏自	4	4	4	4	4
	小计	97	104	108	113	122
	比例	11.0%	9.6%	9.2%	9.4%	9.4%
	西北	陕西省	7	7	8	9
山西省		5	6	6	6	7
内蒙古		7	10	14	15	15
宁夏回		5	7	6	6	6
青海省		3	4	4	4	3
甘肃省		8	9	10	10	10
新疆维		8	7	9	10	10
小计		43	50	57	60	62
比例		4.9%	4.6%	4.9%	5.0%	4.8%
合计		884	1085	1173	1200	1303

表 7 分地区家族企业中单个企业平均拥有专利数

单位：个

	家族企业				民营非家族企业				国有企业			
	发明平均数量	实用新型平均数量	外观设计平均数量	三项合计平均数量	发明平均数量	实用新型平均数量	外观设计平均数量	三项合计平均数量	发明平均数量	实用新型平均数量	外观设计平均数量	三项合计平均数量
东南	13.7	43.6	19.6	76.9	117.9	46.0	23.7	187.7	28.9	81.8	28.9	139.6
环渤海	15.1	33.8	11.4	60.3	18.7	52.9	21.8	93.4	72.2	119.6	19.2	211.0
中部	9.0	42.6	15.3	67.0	14.8	72.7	17.3	104.8	17.2	70.0	27.6	114.8
东北	6.4	20.5	2.2	29.1	7.8	17.5	4.2	29.5	19.0	75.1	2.6	96.7
西南	14.7	29.2	32.2	76.1	4.2	5.0	10.6	19.8	23.9	64.6	49.0	137.4
西北	3.7	18.5	4.9	27.1	38.7	54.5	54.5	147.7	14.0	61.9	3.8	79.6

表 8 家族企业研发投资倾向（分地区、分年份）

投资倾向	2010			2011			2012		
	家族企业	民营非家族企业	国有企业	家族企业	民营非家族企业	国有企业	家族企业	民营非家族企业	国企
东南	11.0%	17.0%	11.0%	13.4%	17.2%	11.8%	13.5%	16.4%	14.2%
环渤海	26.0%	20.0%	16.2%	25.5%	23.4%	18.0%	25.1%	31.4%	21.1%
中部	7.2%	11.1%	17.5%	10.4%	16.1%	16.6%	13.1%	18.2%	15.0%
东北	8.9%	23.1%	14.5%	8.3%	20.0%	19.2%	6.9%	11.1%	16.4%
西南	20.6%	7.1%	9.8%	21.2%	16.7%	12.0%	26.9%	20.0%	12.0%
西北	7.0%	15.4%	8.0%	10.0%	25.0%	11.0%	15.8%	38.5%	11.7%
	2013			2014					
	家族企业	民营非家族企业	国有企业	家族企业	民营非家族企业	国有企业			
东南	15.2%	15.0%	13.7%	14.3%	16.6%	14.6%			
环渤海	25.0%	30.9%	22.2%	29.8%	32.8%	25.8%			
中部	12.6%	18.8%	16.9%	16.3%	23.8%	15.8%			
东北	8.2%	11.1%	19.7%	15.4%	5.0%	25.4%			
西南	28.3%	21.1%	14.5%	28.7%	25.0%	16.1%			
西北	23.3%	28.6%	11.9%	21.0%	30.8%	11.6%			

表 9 家族企业研发投入费用（万元）（分地区、分年份）

研发费用	2010			2011			2012		
	家族企业	民营非家族企业	国有企业	家族企业	民营非家族企业	国有企业	家族企业	民营非家族企业	国有企业
东南	1,050	9,610	4,130	4,050	12,000	4,030	4,350	12,800	6,920
环渤海	1,440	1,280	4,450	2,110	1,810	40,400	2,710	1,940	10,100
中部	844	1,220	9,270	1,800	2,060	17,900	3,660	2,990	7,220
东北	1,640	3,510	2,140	2,610	2,520	3,680	3,530	5,920	5,380
西南	1,450	2,560	5,200	2,900	1,050	6,320	3,590	1,610	6,760
西北	286	5,710	1,270	510	5,110	1,290	527	5,780	2,640
	2013			2014					
	家族企业	民营非家族企业	国有企业	家族企业	民营非家族企业	国有企业			
东南	4,980	14,500	5,560	5,480	18,700	5,570			
环渤海	3,790	5,810	11,500	4,070	3,080	13,400			
中部	5,180	4,280	6,500	5,390	1,830	8,170			
东北	4,010	2,430	4,650	3,770	2,250	4,400			
西南	4,570	8,020	7,310	4,800	20,600	6,170			
西北	839	2,340	2,840	764	1,290	6,490			

表 10 家族企业中拥有平均专利数——董事长是否兼任总经理对比

单位：个

	兼任				不兼任			
	发明平均数量	实用新型平均数量	外观设计平均数量	三项合计平均数量	发明平均数量	实用新型平均数量	外观设计平均数量	三项合计平均数量
2010	5.0	20.2	16.9	42.1	5.3	21.6	12.5	39.32
2011	10.3	33.1	20.4	63.8	6.9	25.4	12.1	44.4
2012	14.2	39.6	24.6	78.4	9.7	34.1	11.9	55.7
2013	19.1	50.6	25.0	94.7	12.5	43.9	15.1	71.5
2014	25.0	59.8	25.5	110.2	15.8	51.7	16.5	84.1

表 11 民营非家族企业中拥有平均专利数——董事长是否兼任总经理对比

单位：个

	兼任				不兼任			
	发明	实用新型	外观设计	三项合计	发明	实用新型	外观设计	三项合计
2010	4.1	22.3	11.9	38.3	96.6	34.4	19.4	150.4
2011	9.2	50.5	14.4	74.2	109.0	34.3	18.2	161.5
2012	11.8	57.6	16.1	85.5	137.8	38.6	17.8	194.3
2013	15.7	64.8	18.1	98.6	149.3	42.4	17.9	209.5
2014	17.1	81.9	18.8	117.8	157.5	48.9	18.2	224.5

表 12 家族企业中拥有平均专利数——实际控制人拥有上市公司所有权比例高低组对比

单位：个

	低				高				缺失			
	发明平均数量	实用新型平均数量	外观设计平均数量	三项合计平均数量	发明平均数量	实用新型平均数量	外观设计平均数量	三项合计平均数量	发明平均数量	实用新型平均数量	外观设计平均数量	三项合计平均数量
2010	7.2	21.9	9.3	38.4	3.7	20.3	18.1	42.1	0.0	0.0	0.0	0.0
2011	13.0	37.1	15.1	65.1	4.9	22.3	16.2	43.5	0.0	0.0	0.0	0.0
2012	17.5	45.7	16.1	79.4	7.0	29.1	18.4	54.5	2.7	8.3	0.7	11.7
2013	20.8	50.8	14.5	86.1	10.8	43.6	23.2	77.7	4.3	9.3	0.5	14.0
2014	24.7	59.6	14.3	98.5	15.7	51.8	25.6	93.1	6.6	23.7	9.6	40.0

表 12 家族企业中拥有平均专利数——实际控制人拥有上市公司所有权比例高低组对比

单位：个

	直接控股				金字塔式			
	发明	实用新型	外观设计	三项合计	发明	实用新型	外观设计	三项合计
2010	4.2	17.4	9.3	30.1	6.6	23.5	15.5	45.6
2011	9.3	29.7	13.3	52.4	8.6	28.9	16.4	53.9
2012	12.1	36.4	14.2	62.7	11.9	38.3	18.3	68.5
2013	16.8	43.7	15.9	76.7	15.2	50.7	19.3	85.2
2014	20.2	50.5	16.1	86.8	18.6	62.4	19.8	100.7
	多重持股				其他			
	发明	实用新型	外观设计	三项合计	发明	实用新型	外观设计	三项合计
2010	4.1	23.2	21.7	49.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2011	6.4	26.7	19.4	52.5	0.0	0.0	0.0	0.0
2012	10.5	34.2	21.7	66.4	2.7	8.3	0.7	11.7
2013	13.3	46.9	25.0	85.2	4.7	16.3	4.0	25.0
2014	20.7	54.2	27.1	101.9	6.6	23.9	9.6	40.0

图表索引

图表 1 中国 A 股上市公司各类型企业占比情况	04
图表 2 三类企业研发投入倾向对比	06
图表 3 三类企业研发投入强度对比	06
图表 4 三类企业中拥有专利的公司比例	07
图表 5 家族企业专利拥有数量	07
图表 6 民营非家族企业专利拥有数量	08
图表 7 国有企业专利拥有数量	08
图表 8 家族企业与民营非家族企业及国有企业有效专利平均值的对比分析	09
图表 9 GICS 行业分类 (Wind 资讯)	10
图表 10 家族企业行业分布	10
图表 11 民营非家族企业行业分布	11
图表 12 国有企业行业分布	11
图表 13 家族企业研发投入倾向 TOP5 的行业	12
图表 14 民营非家族企业研发投入倾向 TOP5 的行业	12
图表 15 国有企业研发投入倾向 TOP5 的行业	13
图表 16 家族企业研发投入费用 TOP5 的行业	14
图表 17 民营非家族企业研发投入费用 TOP5 的行业	14
图表 18 国有企业研发投入费用 TOP5 的行业	15
图表 19 拥有专利的企业占比情况对比	16
图表 20 企业平均拥有专利数情况对比	17
图表 21 家族企业的地区分布	18
图表 22 家族企业各地域研发投入倾向趋势	19
图表 23 民营非家族企业各地域研发投入倾向趋势	19
图表 24 国有企业各地域研发投入倾向趋势	20
图表 25 家族企业各地域研发投入费用趋势	20
图表 26 民营非家族企业各地域研发投入费用趋势	21
图表 27 国有企业各地域研发投入费用趋势	21
图表 28 各地区企业专利拥有比例情况	22

图表 29 家族企业各地域专利类型情况	22
图表 30 家族企业与民营非家族企业各地域专利情况对比	23
图表 31 家族企业与国有企业各地域专利情况对比	23
图表 32 家族企业实际控制人是否担任董事长或总经理	24
图表 33 家族企业董事长是否总经理	24
图表 34 家族企业管理兼任与研发投入倾向	25
图表 35 民营非家族企业管理兼任与研发投入倾向	25
图表 36 家族企业管理兼任与研发投入强度	26
图表 37 民营非家族企业管理兼任与研发投入强度	26
图表 38 家族企业管理兼任与专利拥有情况	27
图表 39 民营非家族企业管理兼任与专利拥有情况	27
图表 40 家族企业管理兼任与不兼任各类型专利数量差异对比	28
图表 41 民营非家族企业管理兼任与不兼任各类型专利数量差异对比	28
图表 42 家族企业实际控制人拥有上市公司控制权和所有权比例	29
图表 43 家族企业所有权高低与研发投入倾向	29
图表 44 家族企业所有权高低与研发投入强度	30
图表 45 家族企业所有权高低与专利拥有情况	30
图表 46 所有权高的家族企业与所有权低的家族企业专利拥有数量差异	31
图表 47 家族企业实际控制人控制上市公司的方式	31
图表 48 家族企业控制方式与研发投入倾向	32
图表 49 家族企业控制方式与研发投入强度	32
图表 50 直接控股方式的专利类型数量	33
图表 51 金字塔式的专利类型数量	34
图表 52 多重持股的专利类型数量	34
图表 53 家族企业与民营非家族企业、国有企业 ROA 业绩对比	35
图表 54 家族企业研发投入倾向与 ROA 业绩对比	35

关于作者

张 华博士是中欧国际工商学院金融学副教授。张博士在 2003 年获得香港大学经济学博士学位。在此之前他分别在 1996 年和 1999 年获得复旦大学经济学学士和硕士学位。

张华博士的研究侧重公司财务，公司治理和商业道德，中国民营企业和金融经济学。他的研究成果曾发表于《企业创业杂志》、《国际商业研究杂志》、《商业道德杂志》、《公司治理国际评论》等学术杂志。

关于合作作者

李 秀娟博士是中欧国际工商学院米其林领导力与人力资源管理教席教授，中欧组织行为和人力资源管理系主任，中欧领导力行为实验室和中欧家族传承研究中心主任。在到中国之前，李秀娟博士曾在新加坡国立大学和长江商学院任教，并担任其副院长。

李博士对华人家族企业领导和传承，人力资源管理以及女性领导力等方面的研究有着特别浓厚的兴趣。其著述颇丰，在多种国内外学术期刊杂志上广泛地发表。国内外重要商业媒体也多次报道她的研究成果，比如《金融时报》、《华尔街日报》、《福布斯》、《哈佛商业评论》、《经济观察报》、《第一财经》等。她也曾担任《亚太管理学杂志》的副主编。李博士是“富过三代—破解家族企业的传统诅咒”一书的作者，也是英文版“华人家族企业富不过三代的魔咒”的作者。

李博士在许多跨国公司和国内外组织提供咨询服务和实施培训计划，其中包括新加坡航空公司、文莱航空公司、新加坡德华工业控股公司、许家兄弟集团公司、日本旭硝子株式会社、台湾信邦电子股份公司、中国银行、美国强生公司、西安杨森制药有限公司、印尼 BSG 公司集团、安塔捷旅侨团、马来西亚大众纸品包装公司、汇华集团、新加坡佳通轮胎公司中国总部和香港沿海控股集团等。

李博士曾获得多个优秀教学奖和杰出领袖服务奖。她曾获得了 2005 年中国杰出人力资源教育奖。2007 杰出商业女性（卓越专业）奖。她也连续两年获得了 2008 和 2009 年中欧国际工商学院的优秀教学奖。2015 年，她被英国《家族资本》评选为家族企业领域最佳的 25 位学者。

关于合作作者

陆韵婷是中欧家族传承研究中心的助理项目经理。陆韵婷于2010年获得美国田纳西大学工商管理学硕士学位（MBA），于2007年获得南京财经大学经济学学士学位。

陆韵婷2007年加入福布斯中文版任职研究员，致力于中国民营中小企业研究、财务报告分析、数据库整合分析以及相关行业研究。曾主导负责及参与中国最具潜力企业榜、中国顶尖企业榜、中国最佳创业投资人榜单、中国A股上市最佳 & 最差老板榜及最佳CEO榜等项目，并参与多项相关行业专题报告调研。在赴美深造归国之后，2011年回到福布斯中文版任职高级研究员，曾主导开发中国最佳IPO投行榜单项目，并致力于福布斯中国上市家族企业调查整体项目调研及报告发布。

2013年加入中欧家族传承研究中心后，陆韵婷主要致力于家族企业相关数据调研、案例采写及新媒体平台搭建，针对家族企业主进行专题调研和采访报道，并于接力等杂志上发表相关文章。陆韵婷对大中华区多家家族企业进行深度访谈及报道，并协助李教授共同开发家族企业教学案例，进行相关学术调研。并于2014年、2015年主导白皮书调研项目，发布《继承者的意愿与承诺——中国家族企业传承白皮书》、《治财有道——中国民营家族财富管理白皮书》报告。

关于中欧家族传承研究中心 Centre for Family Heritage (CFH@CEIBS)

中欧家族传承研究中心是由中欧国际工商学院成立的研究中心，旨在成为中国家族企业面向国际，国际企业了解中国家族企业的知识中心。

家族企业管理研究和教育是中欧国际工商学院的发展重点，在日益全球化的背景下，中心尤其专注于家族在企业发展和永续传承中的力量。中心将基于中欧国际工商学院的平台，凭借强大的学术研究与教育资源，与数以千计的校友企业家交流合作，并与海外家族企业和学术机构进行联盟与协作，共同打造家族企业精神与财富的创造、传扬和承载的平台。

愿景

成为领先的家族企业学术研究机构，创造、分享家族企业在新兴市场的相关资源及知识，并为东西方家族企业提供交流平台

使命

- > 原创并丰富中国家族企业相关的理论、方法论和最佳实践
- > 影响华人家族企业的长远发展
- > 关注家族在商业、传承和全球化中的软实力

价值观

创造、传扬、承载

上海市红枫路699号
邮箱: cfh@ceibs.edu
微信号: CEIBS_CFH
网址: www.pandotree.org

关于上海信托

上海国际信托有限公司（以下简称“上海信托”或“公司”）成立于1981年，是国内最早成立的信托公司之一，注册资本人民币24.5亿元。公司成立以来，始终坚持稳健经营、创新发展，在市场上树立了良好的品牌形象，综合实力居全国信托公司前列。

上海信托主要从事家族财富管理、资产管理和投资银行业务，为高净值客户提供专业的信托理财产品与服务，主要包括股权债权融资、证券投资、另类投资、工商受托、家族信托、公益信托、投行服务等业务，是目前国内信托行业业务品种最为齐全、产品服务体系最为完备的专业投资机构之一。截至2016年8月15日，公司受托管理资产规模超过人民币7000亿元。

2016年，上海信托推出“信睿家族管理办公室”品牌，提供资产配置、海外企业发展、家族事务管理的全方位服务。早在2014年，上海信托即开展家族管理办公室业务，并于2015年在香港正式成立离岸信托服务机构“上信信托”。凭借全球化的视野、全球化的平台以及多元化服务能力，上海信托致力于为高净值客户提供境内外全球化的财富配置、全方位的财富管理和传承安排。

作为独家战略合作伙伴，上海信托与中欧国际工商学院已连续3年联合举办中国家族传承论坛。此外，上海信托近年来还成功举办两届“中国家族信托年会”和多场私密精英圈层活动，在家族传承领域积累了良好口碑和市场影响力。

沪 ipc 备 05014063 号

地址：上海市九江路 111 号上投大厦

邮编：200001 电话：021-23131111

网址：www.shanghaiitrust.com